

વાચક-સિદ્ધિચન્દ્રગણિકૃતઃ મઙ્ગલવાદઃ ॥

- સં. વિજયશીલચન્દ્રસૂરિ

વિક્રમના ૧૬મા તથા ૧૭મા શતકોમાં પ્રભાવશાલી જૈનાચાર્ય શ્રીહીરવિજયસૂરિજીએ તથા તેમના પ્રતાપી શિષ્ય-પ્રશિષ્યોએ જ્ઞાનાભ્યાસ અને સાહિત્યસર્જનના ક્ષેત્રે જે છેડાણ કર્યું છે, તેની તુલના તો માત્ર ૧૧-૧૨મા શતકમાં, સોલંકીકાળમાં થયેલા સાહિત્યિક છેડાણ સાથે જ કરી શકાય તેમ છે. આ સમયમાં અનેક જૈન મુનિવરોએ કાવ્ય, સાહિત્ય, અલંકાર, તર્ક, વ્યાકરણ, આગમ વગેરે વિષયો પર ગ્રંથો તેમજ ટીકાગ્રંથોનો મબલખ ફાલ આપ્યો છે, જેની નોંધ લીધા વિના કોઈ ઇતિહાસકાર રહી ન શકે.

આ સર્જક વૃન્દમાંના જ એક સમર્થ ગ્રંથકાર તે વાચક સિદ્ધિચન્દ્ર ગણિ. પોતાના ગુરુ વાચક ભાનુચન્દ્ર ગણિની સાથે, ગુર્વાજ્ઞાનુસાર તથા બાદશાહોની વિનંતિથી, શાહ અકબર તેમજ જહાંગીરના દરબારેમાં દાયકાઓ પર્યંત શાહમાન્ય પવિત્ર વિદ્વાન ધર્મોપદેશક સાધુ તરીકેનું સ્થાન-માન ભોગવનાર, અકબરના હાથે “ખુશફહમ”નું બિરુદ પ્રાપ્ત કરનાર, ૧૦૮ અવધાનો કરનાર, રૂપ, વાક્પટુતા, વિદ્વત્તા અને ફકીરીને કારણે બાદશાહો તથા નૂરજહાં જેવી બેગમોને પણ પ્રભાવિત કરનાર વાચક સિદ્ધિચન્દ્ર ગણિએ રચેલા ગ્રંથોની ઉપલબ્ધ યાદી આ પ્રમાણે છે: કાદમ્બરી-વૃત્તિ (ઉત્તરગર્ધ), વાસવદત્તા-વૃત્તિ, વિવેકવિલાસ-વૃત્તિ, કાવ્યપ્રકાશખણ્ડન, અનેકાર્થનામમાલા- (અમરસ્કોષનાનાર્થ)વૃત્તિ, ભાનુચન્દ્રગણિચરિત, પ્રાકૃતસુભાષિતસંગ્રહ, મંગલવાદ ઇત્યાદિ. પોતાનો અછંદતો પરિચય આપતાં વાસવદત્તા-વૃત્તિના આરંભમાં તેઓએ જે નોંધ આપી છે, તે અત્યંત મહત્વપૂર્ણ તથા અચંબો પમાડે તેવી છે :

તત્પટ્ટપાથોનિધિવૃદ્ધિચન્દ્રઃ શ્રીસિદ્ધિચન્દ્રાભિધવાચકેન્દ્રઃ ।

બાલ્યેઽપિ યં વીક્ષ્ય મનોજ્ઞરૂપ-મકબ્બરઃ પુત્રપદં પ્રપેદે ॥

પુનર્જહાંગીરનેન્દ્રચન્દ્ર-પ્રદીયમાનામપિ કામિનીં યઃ ।

ઠ્ઠેન નેરીકૃતવાન્ યુવાઽપિ, પ્રત્યક્ષમેતત્ ખલુ ચિત્રમત્ર ॥

સિદ્ધિચન્દ્ર ગણિ પણ, પોતાના સમયની પરંપરાનુસાર ‘ન્યાયચિન્તામણિ’ ગ્રંથના પ્રકાંડ અધ્યેતા હતા. તે અધ્યયનના પરિણામે ધીલી ડહેલી તેમની તાર્કિક પ્રજ્ઞાનો ઉન્મેષ, તેમના કાવ્યપ્રકાશખણ્ડન તથા પ્રસ્તુત ‘મંગલવાદ’ જેવા ગ્રંથોમાં પ્રગટતો જોવા મળે છે.

‘મંગલવાદ’ એ તેમની અપ્રકટ રચના તો છે જ, પરંતુ અજ્ઞાત રચના પણ છે. જૈન સાહિત્યનો સંક્ષિપ્ત ઇતિહાસ (મો.દ.દેસાઈ) તથા જૈન પરમ્પરાનો ઇતિહાસ (દર્શનવિજયજી ત્રિપુટી) જેવા સંદર્ભ ગ્રંથોમાં એમની વિવિધ કૃતિઓની ઉપલબ્ધ યાદીઓમાં પણ ‘મંગલવાદ’નું નામ નથી. આ ગ્રંથની નકલ પણ અદ્યાવધિ ક્યાંય જોવા મળી નથી.

આની એક માત્ર પ્રતિ, તે પણ ગ્રંથકાર મુનિરાજના પોતાના જ હસ્તાક્ષરમાં, ભાવનગરની શ્રી જૈન આત્માનન્દ સભામાંના પં. શ્રી ભક્તિવિજયજી ગ્રંથસંગ્રહમાં મોજૂદ છે. તેની ફોટોક્સ નકલના આધારે આ સંપાદન અહીં પ્રસ્તુત છે.

નવીન ન્યાયના અધ્યાસીઓ મંગલવાદ અને ઈશ્વરવાદથી અવશ્ય પરિચિત હોય જ. એમાં જ એમની તાર્કિકતાનો પાયો નંખાતો હોય છે. એ જ કારણે આ વિષય એમને માટે રસપ્રદ પણ બની જ રહેવાનો. આવા મજાના વિષયને લઈને રચાણી એક કૃતિનો ઉદ્ધાર આ સ્વરૂપે થઈ શકે છે તેનો આનંદ છે.

આ ગ્રંથની ફોટોક્સ નકલ કરાવી આપવા બદલ, ભાવનગરની શ્રીજૈન આત્માનન્દ સભાના તંત્રવાહકોનો આભાર માનું છું. વાચક સિદ્ધિચન્દ્ર ગણિ વિશે અત્રે નોંધેલી કેટલીક વિગતો “જૈન પરંપરાનો ઇતિહાસ-૩” (લે. ત્રિપુટી-મુનિ દર્શનવિજયજી, ઈ. ૧૯૬૪, અમદાવાદ)ના આધારે લીધેલ છે.

—X—X—

વાચક સિદ્ધિચન્દ્રગણિકૃતઃ

મઙ્ગલવાદઃ

ૐ નમઃ ॥

શઙ્ખેશ્વરપુરાધીશં શ્રેયોવલ્લીનવામ્બુદમ્ ।

વિઘ્નૌઘમત્તમાતઙ્ગ-પઞ્ચાસ્યં શ્રીજિનં ભજે ॥ ૧ ॥

અથ મઙ્ગલવાદઃ પ્રારમ્ભ્યતે ॥

તત્ર “મઙ્ગલમઙ્ગં , ગ્રન્થઃ પ્રધાનં, સમાપ્તિઃ ફલં, વિઘ્નધ્વંસો દ્વારં”
 ઇત્યુદયનાચાર્યઃ । અઙ્ગત્વં ચ યદ્યપિ ન તાવત્ ફલવત્સન્નિધિમત્ત્વે સત્યફલત્વં,
 મઙ્ગલેઽફલત્વાભાવાત્ સમાપ્તિફલકત્વાત્ । નાઽપિ પ્રધાનફલાતિ-

रिक्तफलाजनकत्वं, मङ्गलेन प्रधानफलातिरिक्तस्य प्रधानस्यैव जननात् । नाऽपि प्रधानतत्फलातिरिक्तफलाजनकत्वं, विघ्नध्वंसस्य तदुभयभिन्नस्य जननात् । तथापि अधिकाररूपकामनाविषयप्रधानतत्फलातिरिक्तफलाजनकत्वमेवाऽङ्गत्वम् । विघ्नध्वंसकामना तु नाऽधिकाररूपा, यत्कामनया प्रवर्तते तस्या एवाऽधिकाररूपत्वात् । सा च प्रस्तुते समाप्तिकामनैव । न चैवं खादिस्ताऽङ्गं न स्यात्, अधिकाररूपकामनाविषयवीर्यलक्षणफलसाधनत्वादिति वाच्यं, वीर्यस्य प्रधानव्यतिरेकेण व्यतिरेके प्रधान फलत्वादेव । न हि यागं विक्रियमाणः खादिरो यूषो वीर्याय भवतीत्यन्यत्र विस्तरः ।

मङ्गलं प्रधानं, अदृष्टं द्वारं, समाप्तिः फलमित्येके । विघ्नसंसर्गाभाव एव द्वारमित्यपरे । मङ्गलं प्रधानं, विघ्नप्रागभाव एव फलमित्यन्ये । मङ्गलं प्रधानं, विघ्नध्वंसः फलमिति चिन्तामणिकृतः ।

तत्र चिन्तामणिकारीय एव पक्षश्चेतसि चमत्कारमादधानः पक्षान्तरस्पृहामपि निवर्तयति । तथाहि- न तावन्मङ्गलं समाप्तिकारणं, अन्वयव्यतिरेकव्यभिचारभ्यां मङ्गले सत्यप्यसमाप्तेः, मङ्गलं विनाऽपि समाप्तेः । न च नाऽन्वयव्यभिचारे दोषाय, दण्डे सति क्वचिद् घटभावदर्शनात्, दण्डस्य कारणत्वाभावापत्तेरिति वाच्यं, लौकिकस्थले तस्याऽदोषत्वेऽपि वैदिकस्थले दोषत्वात् । अन्यथाऽन्वयव्यभिचारशङ्कया वैदिके कर्मणि क्वापि निःशङ्कं न प्रवर्तेत । न चाऽयं प्रधानो नियमो न त्वङ्गे कृतप्रयाजस्यापि ज्योतिःश्रेष्ठं विना स्वर्गादर्शनादिति वाच्यं, तथापि व्यतिरेकव्यभिचारस्य वज्रलेपत्वात् । प्रयाजं विना स्वर्गाभाव इति व्यतिरेकस्य प्रयाजेऽङ्गेऽपि सत्त्वात्, प्रकृते तदभावाच्च ।

अत्र केचित् जन्मान्तरीयमङ्गलस्य तत्र कारणत्वेन न व्यतिरेकव्यभिचार इत्याहुः । तत्र, ऐहिकसमाप्तिं प्रति जन्मान्तरीयमङ्गलस्याऽहेतुत्वात् । 'इदं मे समाप्यतां' इति कामनया क्रियमाणस्य तस्य तदानींतनसमाप्ति-कारणताङ्गीकारात् । पुत्रेष्ट्यादौ तु ऐहिकपुत्रबाधे आमुष्मिकं फलं कल्प्यते, तत्र सामान्यतः पुत्रमात्रस्य कामनाश्रवणात् ।

अन्ये तु - “श्रुत्या हि कारणत्वं बोध्यते । सा च व्यतिरेकव्यभिचारग्रस्ता कारणतां बोधयितुं न शक्नोति । ततो व्यभिचारपरिहाराय जन्मान्तरीयमङ्गलानुमानं वाच्यम् । तथा चाऽन्योन्याश्रयः । तथा हि-जन्मान्तरीयमङ्गलेऽनुमतेऽव्यभिचारेण श्रुतिः कारणतां बोधयितुं शक्नोति, श्रुत्या च कारणत्वे बोधिते जन्मान्तरीयमङ्गलमनुमातुं शक्यत” इति प्रावोचन् । तत्र, कारणताग्रहो न जन्मान्तरीयमङ्गलसाध्यो येनाऽन्योन्याश्रयः स्यात् । न च तदनुपस्थितौ व्यभिचारग्रहस्य विद्यमानत्वात् कथं कारणताग्रह इति वाच्यं, आचारकल्पितश्रुत्या कारणतावगमसमये जन्मान्तरीयमङ्गलसन्देहेन व्यभिचारनिश्चयस्याऽभावात्, तत्संशयस्य योग्यतासंशयपर्यवसन्नत्वेनाऽनुगुणत्वात् ।

यत्तु, “कारणताग्रहो व्यभिचारग्रहे भवत्येव, यथा वह्निं प्रति तृणादेरिति”, तदपि न ; तृणारणिमणिस्थलेऽकार्यकारणव्यावृत्तरूपं वह्निनिष्ठकार्यतानिरूपित-कारणतावच्छेदकरूपवत्त्वं तृणादौ, तृणारणिमणिनिष्ठकारणताप्रतियोगिक-कार्यतावच्छेदकरूपवत्त्वं वह्नौ वा परिच्छिद्यत इति, तृणत्ववह्नित्वाद्यवच्छेदेन कार्यकारणग्रहाभावात् ।

न च-तृणत्वे वह्नित्वाद्यवच्छेदेन कार्यकारणभावाग्रहेऽपि तत्सामानाधिकरण्येन तु कार्यकारणभावग्रहे बाधकाभावः । तदवच्छिन्नव्य-भिचारग्रहस्य तदवच्छिन्नकार[ण]ताग्रहप्रतिबन्धकत्वात् । तद्वदेवाऽत्राऽपि कारणताग्रहोऽस्त्विति वाच्यं, अरणिमण्यभाववति स्तोमे तृणान्वयव्यतिरेकवदिह तद्ग्राहकस्याऽभावात् ।

न च श्रुत्यैव समासित्वमङ्गलत्वसामानाधिकरण्येन कार्यकारणभावग्रहे बाधकाभावः, पूर्वोक्तन्यायेन व्यभिचारज्ञानस्याऽप्रतिबन्धकत्वादिति वाच्यं, समासित्वमङ्गलत्वाद्यवच्छेदेनैव कार्यकारणभावस्य परेण क्षितत्वात् ।

तस्मात् माऽस्तु समासिमात्रं प्रति कारणता, व्यभिचारेण, समासिविशेषे तु भविष्यति, तत्र व्यभिचाराभावात् । यथा यागस्य न स्वर्गमात्रे कारणता, गङ्गास्नानजन्ये स्वर्गे व्यभिचारात् ; स्वर्गविशेषे त्वस्त्येव ।

ननु स्वर्गे जातिरूपो विशेषः सम्भवति समाप्तौ तु न सम्भवति । तथाहि - न हि चरमवर्ण-तदध्वंस-तदुच्चारणानि समाप्तयः, मौनिकृतग्रन्थ-समाप्त्यव्यापनात् । तेन हि केनचिदुत्पादितस्य वर्णस्याऽनुसन्धानमात्रं क्रियते न तु वर्णादिकमुच्चार्यते । तथा च चरमवर्णज्ञानं समाप्तिर्वाच्या । न च तत्र जातिः सम्भवति, चरमवर्णज्ञानस्य मानसादिभेदभिन्नतया तत्र जातिस्वीकारे जातिसाङ्कर्यापत्तेः । न हि यत्र मानसत्वं तत्र सा जातिः सम्भवति, सुखादिसाक्षात्कारे मानसत्वसत्त्वेन तज्जातेरभावात्, श्रावणादिरूपे चरमवर्णज्ञाने तज्जातिसत्त्वेन मानसत्वाभावात्, उपनयमादाय मानसे चरमवर्णज्ञाने द्वयसत्त्वात् । तस्मात् कथं मङ्गलस्य समाप्तिविशेषे कारणत्वमिति चेत् ? न, उपाधिरूपस्यैव विशेषस्य सत्त्वात् । स तु नाऽखण्ड उपाधिः सखण्डसम्भवे स्वीकारार्हः, गुरुत्वात् । सखण्डापेक्षया हि तस्येदमेव गौरवं यदक्लृप्तकल्पनेति । सखण्डे हि घटका विशेषणादयः । तेषां परस्परं सम्बन्धः क्लृप्त एव । यथा पाचकत्वमित्यादौ पाककृत्यादेः । अखण्डस्तूपाधिर्भिन्न एव स्यादिति सखण्डो वाच्यः ।

स च न विघ्नस्थलीयसमाप्तिवत् । विघ्नस्थलीयत्वं हि विघ्नसमानकालीनत्वम् । तत्र, असम्भवात् । न हि प्रतिबन्धकसमकालीनं कार्यत्वं सम्भवति । विघ्नोत्तरकालीनं चेत्तदा व्यभिचारः, गङ्गास्नानेन दशविधपापान्तरगततया विघ्ने नष्टे विघ्नोत्तरसमाप्तेर्मङ्गलं विनाऽपि भावात् । नाऽपि विघ्नध्वंसस्थलीयसमाप्तिवत्, गङ्गास्नानजन्यविघ्नध्वंसस्थलीयसमाप्तेस्तेन विनाऽपि भावात् । नाऽपि मङ्गलजन्यविघ्नध्वंसस्थलीयसमाप्तिवत्, अन्यथासिद्धेः, येन विघ्नध्वंसादिनाऽन्या समाप्तिस्तेनैव प्रकृताया अपि सम्भवात् । अन्यथा गङ्गास्नानादिजन्यविघ्नध्वंसजन्यसमाप्तिं प्रति गङ्गास्नान-स्यापि जनकतापत्तेः ।

अत एव न मङ्गलव्यापारीभूतविघ्नध्वंसजन्यसमाप्तिवत्तमपि कार्यता-वच्छेदकं, आत्माश्रयाच्चाऽवच्छेद्यस्याऽवच्छेदके प्रवेशात् । समाप्ति-निष्ठमङ्गलजन्यता ह्यवच्छेद्या, तच्चावच्छेदके प्रविशति । मङ्गलव्यापारीभूतत्वं

मङ्गलजन्यत्वे सति मङ्गलजन्यजनकत्वं, तत्र मङ्गलजन्यजनकत्वमित्यत्र मङ्गलजन्यपदेन समाप्तेरेव ग्रहणात् भवत्यवच्छेदकेऽवच्छेद्यप्रवेशः ।

किञ्च, यदि मङ्गलत्वेन तादृशकार्यं प्रति जनकता तर्ह्येकमङ्गलादपि बहुविघ्नस्थलीयसमाप्त्यापत्तिः, जनकतावच्छेदकावच्छिन्नयत्किञ्चित्सत्त्व एव कार्योत्पत्तेः ।

न च, प्रकृतसमाप्तिविघ्नसमसङ्ख्यमङ्गलत्वेन जनकता, समसङ्ख्यत्वं हि नाऽन्यूनानधिकसङ्ख्यात्वं, अधिकसङ्ख्यमङ्गलस्थले समाप्त्यनापत्तेः । नाऽप्यन्यूनसङ्ख्यमङ्गलत्वं, यत्र बहवो विघ्ना द्वित्रा गङ्गास्नानादिभिर्नाशिताः, द्वित्राश्च मङ्गलैः, तत्र समाप्तिं प्रति मङ्गलस्य न्यूनसङ्ख्यत्वेनाऽकारणतापत्तेः । न च स्वनाशविघ्नाऽन्यूनसङ्ख्यमङ्गलत्वेन कारणता, एकमङ्गलस्थले बहुविघ्नस्थलीयसमाप्त्यापत्तेः स्वनाशविघ्नेनैकमङ्गलस्याऽन्यूनसङ्ख्यत्वात् ।

न च प्रायश्चित्ताद्यनाशविघ्नान्यूनसङ्ख्यमङ्गलत्वेन कारणत्वं, प्रायश्चित्ताद्यनाशविघ्नस्थलीयसमाप्तिवत्त्वेन कार्यत्वमिति वाच्यं, अन्यथासिद्धेरिति चेत्, न, विघ्नध्वंसेन ह्यन्यथासिद्धिरुच्यते, सा च न सम्भवति, प्रामाणिके कारणेऽन्यथासिद्धेर्वक्तुमशक्यत्वात् । अन्यथा पूर्वेण यागोऽप्यन्यथासिद्धः स्यात् । प्रमाणं चात्र 'स्वर्गकामो यजेते'तिवत् 'समाप्तिकामो मङ्गलमाचरेदि'ति श्रुतिरेव ।

विधिना हीष्टसाधनत्वं बोध्यते, साधनं च साध्याकाङ्क्षीति काम्यतया साध्यतयोपस्थितौ साधनासाकाङ्क्षौ समाप्तिस्वर्गावेत(तौ) तत्रान्वितौ यतो भवतः । न च व्यापारेण व्यापारिणो नाऽन्यथासिद्धिः, प्रकृतेऽपि तुल्यत्वात् । न च व्यभिचारेण प्रकृते श्रुतिः कारणतां बोधयितुं शक्नोतीति वाच्यं; यागेऽपि तुल्यत्वात्, गङ्गास्नानादितोऽपि स्वर्गोत्पत्तेः । न च तत्र तत्र स्वर्गविशेषे जनकत्वं, समाप्तिविशेषे प्रकृतेऽपि जनकत्वसम्भवात् । ततो नाऽन्यथासिद्धम् ।

न चैकमङ्गलादपि बहुविघ्नस्थलीयसमाप्त्यापत्तिः । विघ्नो हि प्रतिबन्धक-स्तदभावश्च प्रत्येकाभावत्वेन कारणम् । तथा चैकविघ्नसत्त्वेऽपि विघ्नान्तरा-

भावविलम्बादेव कार्यविलम्बः । एकस्मादनेकविघ्ननाशस्तु न भवति, तत्तन्मङ्गलत्वेन तत्तद्विघ्नध्वंसत्वेन कार्यकारणभावोपगमादिति । न ह्येकविघ्नसत्त्वेऽपरविघ्ननाशे कार्योत्पत्तिर्वक्तुं शक्यते, एकमण्यभावेऽपरमणिसत्त्वे दाहापत्तेः ।

न च द्वारफले सत्येकरूपेणैव जनकता, सा च प्रकृते नास्ति, तत्तन्मङ्गलत्वेन द्वारे मङ्गलत्वेन च फलजनकसत्त्वादिति वाच्यं, चक्षुषो द्रव्यत्वेन संयोगं प्रति चक्षुष्टेन चाक्षुषज्ञानं प्रति कारणत्वकल्पनादिति ।

अत्र ब्रूमः । किमिह मङ्गलस्य समाप्तिजनकताबोधने प्रमाणम् ? ननु निरुक्ता श्रुतिरेवेति चेत् , न, तस्याः प्रत्यक्षाया अभावात् । अनुमितेति चेत् , न, लिङ्गाभावात् । शिष्टाचार एवानुमापक इति चेत् , न, शिष्टाचारेण वेदमात्रानुमानेऽपि समाप्तिसाधनताबोधकस्याऽनुमातुमशक्यत्वात् दर्शादौ व्यभिचारात् । समाप्तिकामशिष्टाचारेण तदनुमानमिति चेत् , न, दृष्टान्ताभावात् । ननु व्यतिरेके व्याप्तिग्रहो यद्वा पक्षधर्मताबलादेव तादृशो वेदः सिध्यति, समाप्तिकामशिष्टाचारस्यैव पक्षत्वादिति चेत् , न, केनचित् मङ्गलं विघ्नध्वंसकामेन, परेण विघ्नानुत्पादकामेन, अन्येन विघ्नध्वंसविशिष्टसमाप्तिकामेन, इतरेण विघ्नप्रागभावविशिष्टसमाप्तिकामेन क्रियत इति तादृशाचाराणां पक्षत्वे तावच्छ्रुतेरुन्नयनप्रसङ्गात् लाघवसहकारेण समाप्तिसाधनताबोध(धि)कैव श्रुतिरुन्नीयत इति चेत् , न, पन्थानमनुसृतोऽसि, समाप्तिफलकत्वे विघ्नध्वंसं प्रत्यपि जनकत्वे गौरवेण लाघवेन विघ्नध्वंसफलकत्वबोधकश्रुतेरेवानुमातुमुचितत्वात् । न च विघ्नप्रागभाव एव फलमस्तु, तत्रापि विघ्नकारणविनाशस्य द्वारतायां गौरवात् । तस्मात् चिन्तामणिकारीयमतमनुमतं च श्रीप्रगल्भचरणादिभिर्न कस्यचिदतिसाहसिनो वचनमात्रेण प्रेक्षापूर्वकारिणामुपेक्षायोग्यमिति सङ्क्षेपः ।

मङ्गलत्वं च न जातिः, जातिसङ्करापत्तेः । तथाहि, यत्र संयोगत्वं तत्र वा मङ्गलत्वं, यत्र वा मङ्गलत्वं तत्र वा संयोगत्वम् । घटपटसंयोगे संयोगत्वं वर्तते मङ्गलत्वं नास्ति । मङ्गलत्वं च वाचनिकेन संयोगत्वं, कायिके च द्वितयमिति

जातिसाङ्कर्यम् । जातिसाङ्कर्यं चाऽवश्यं दूषणं, तल्लक्षणं तु-परस्पराऽत्यन्ता-
भावसामानाधिकरण्ये सति परस्परसामानाधिकरण्यं, अत एव नमस्कारत्वमपि
न जातिः ।

अत्र वदन्ति - जातिसाङ्कर्यं न दूषणम् । न हि जात्याः साङ्कर्यं
जातिसाङ्कर्यम् । एतस्य दूषणस्य सिद्धत्वे दूषणत्वासिद्धेः, असिद्धत्वे च
स्वरूपाभादेव ।

ननु जातिसाङ्कर्यं आपादकीभूय दूषणं यदि जातिसाङ्कर्यं स्यात्
घटत्वपटत्वयोरप्येकत्र सामानाधिकरण्यं स्यादित्यादिरूपेणेति चेत्, न,
आप(पा)दकाप्रसिद्धेरेव । नाऽपि जातिसाङ्कर्यस्य दूषणत्वमित्येतस्याऽयमाशयः
- यदि भूतत्वमूर्तत्वयोर्जातित्वं स्यात् घटत्वपटत्वयोरपि सामानाधिकरण्यं
स्यादिति वैयधिकरण्यादिति । किन्तु परस्परात्यन्ताभावसामानाधिकरणयोर्ध-
र्मयोः परस्परसामानाधिकरण्याज्जातित्वं नेष्यत इत्येतावन्मात्रं, तत्र च बीजं न
पश्यामः ।

ननु जातित्वं यदि तादृशधर्मवृत्तिः स्यात् उभयवादिसम्मततादृशधर्मवृत्तिः
स्यादित्यापादनार्थं इति चेत्, न, अप्रयोजकत्वात् । तस्मान्न सङ्करस्य दूषणत्वमिति
केचित् । तत्र, घटत्वपटत्वयोर्विरोधदर्शनेन विरोधितावच्छेदकस्य
परस्परात्यन्ताभावसामानाधिकरणजातित्वरूपस्य सम्भवे त्यागायोगात्,
अव्याप्यवृत्तिजात्यनङ्गीकाराच्च । तस्मात् प्रतिबन्धकान्यस्य सतः
प्रारिप्सितप्रतिबन्धकनिवृत्त्यसाधारणकारणत्वमेव मङ्गलत्वम् ।

अत्र दाहप्रतिबन्धकमणिनिवृत्त्यसाधारणकारणे मणौ तत्काली-
नविघ्नध्वंसकारणे विघ्ने च प्रारिप्सितप्रतिबन्धकान्यस्य सत इत्यभयपदो-
पादानात्रातिव्याप्तिः । वस्तुतो विघ्नध्वंसप्रतिबन्धकदुःसहृष्टाभावेऽतिव्याप्तिवारणाय
सत इति, प्रतिबन्धकविघ्ने एवाऽतिव्याप्तिनिरासाय प्रतिबन्धकान्यस्येति । सत्त्वं
चाऽत्र भावत्वम् । प्रथमपक्षे च तदन्यत्वे सतीत्यर्थो बोध्यः ।

केचित्तु कर्मास्मकालकृतस्यैवाऽत्र लक्ष्यतया कालान्तर- कृतप्रणामा-
दावतिव्याप्तिवारणाय सत इति कर्मास्मकालविद्यमानत्वे सतीत्यर्थ इत्याहुः ।
न चाऽनुगतं रूपमनादाय कथं तद्ग्रह इति वाच्यं, तेन तेन रूपेण विशेष्यैव
तद्ग्रहात् ।

ननु मङ्गलमाचरेदिति श्रुतिकल्पने श्रुतेः कथं प्रवर्तकत्वम् ?
नवृत्तिविषयस्य विशेषाग्रहादिति चेत् ? न, नमस्कारादिकमाचरेदिति प्रत्येकमेव
वेधिकल्पनात् । तथा च तदुपजीव्य विघ्नध्वंसकामनयाऽनुगतो मङ्गलव्यवहार
ति न किञ्चिदनुपपन्नम् । नमस्कारत्वमपि स्वापकर्षबोधानुकूलतावच्छे-
दकजातिमत्त्वमेव, सा च जातिः कायिकत्वादिस्वरूपा । न च कायिकत्वमपि
। जातिः, अन्यतरकर्मजन्यतावच्छेदिकया सङ्करापत्तेरिति वाच्यं,
ऽज्जातेरनङ्गीकारात् । वाचनिकत्वमपि तत्तद्वर्णव्याप्यं भिन्नमेवेत्यलं विस्तरेण ।

॥ इति महोपाध्यायश्रीभानुचन्द्रगणिशिष्यमहोपाध्यायश्रीसिद्धिचन्द्र
गणिविरचितो मङ्गलवादः समाप्तः ॥

