

# कुलिंगिवदनोद्धार—मीमांसा ।

( भाग—पहला )



लेखक—

मुनिश्रीसागरानन्दविजय ।



एणमो समणस्स भगवओ महावीरस्स ।

कुलिङ्गिवदनोद्गार—मीमांसा ।

( भाग—पहला )



लेखक—

मुनि श्री सागरानन्दविजय ।



प्रकाशक—

के. आर. ओसवाल, जावरा (मालवा)



आनन्द प्रिन्टिंग प्रेस—भावनगर में मुद्रित ।



श्री वीर सं० २४६२

विक्रम सं० १९८३

सन् १९२६ इस्वी.

रा० सू० सं० २१

मूल्य—सदुपयोग ।

## सूचना—



शान्ति, प्रेम और योग्यता का भंग होता है। इसलिये हर एक व्यक्ति को अपने लेखों, वचनों और व्यवहारों में हर समय सम्यता से काम लेना चाहिये। ऐसा न करने से प्रतिवादियों को वैसी ही असम्यता का सहारा लेने का मौका मिलता है, जिसका आखिरी नतीजा द्वेष-निन्दा के सिवाय और कुछ नहीं आता। ”

नूतन पुस्तकों की सत्यता अथवा असत्यता पर अपने हार्दिक विचार प्रकट करना यह हर एक विद्वान् का स्वास कर्तव्य है, इसलिये “ कुलिङ्गिवदनोद्धार-मीमांसा ” पहिले भाग के विषय में भी विद्वान् वर्ग अपने २ विचार अवश्य प्रगट करेंगे. परन्तु उन को यही सूचित किया जाता है कि प्रस्तुत पुस्तक के विषय में जो कुछ लिखना हो वह सम्यता के विरुद्ध नहीं होना चाहिये। अगर कोई अन्धश्रद्धा के कारण सम्यता के तरफ ख्याल न करते हुए असम्यता से पेश आवेगा तो लाचार होकर के मेरी लेखनी भी उसी प्रकार के मार्ग का अनुकरण किये बिना न रहेगी। अतएव शान्ति और सम्यता से सब कोई अपने २ विचार प्रकट करें, जिससे कि शान्ति का क्षेत्र संकुचित नहीं होवे।

**मुनि-सागरानन्दविजय.**

ॐ अर्हन्तमः ।

बिना टाला-टूली के शीघ्र ही तैयार हो जाओ ।

शास्त्रार्थ के लिये—

पांचवीं बार आवाहन ( चेलेंज )

—❧—

श्रीमान् सागरानन्दसूरिजी !

आपको मालवा देश के रतलाम सी. आई. और सेंवलिया में शास्त्रार्थ कर लेने के लिये तीन मर्चवा मुद्रित प्रतिज्ञा और नियम के साथ जाहिर चेलेंज दिये गये । लेकिन वहाँ आपने सभा में शास्त्रार्थ की असमर्थता से हेन्डबिलों के जरिये ही शास्त्रार्थ चालु रखने की मांगणी की । आपकी इस निर्बल मांगणी को भी मंजूर करके हमने अपनी मान्यता के दर्शक मय शास्त्र सबूतों के हेन्डबिल पब्लिक आममें जाहिर करना शुरू किये । परन्तु उनका भी जवाब न दे सकने के कारण आखिर आपने महाराजा रतलाम-नरेश के दीवान साहब की खुशामद करके उनके मारफत जजसाहब को भेजा कर हेन्डबिल

( २ )

बंद करवाये और वहाँ से आपने अपना पराजय मान के किसी बहाने से पलायन कर दिया ।

पलायन कर जाते हुए आपके पास फिर भी गवालियर स्टेट के प्रसिद्ध तीर्थ-स्थल मन्नीजी में शास्त्रार्थ कर लेने के लिये चौथी बार मय प्रतिज्ञापत्र के चेलेंज पहुँचाया गया और सूचित किया गया कि मन्नीजी में आप पंद्रह रोज ठहरो, हम बहुत जल्दी आते हैं। लेकिन शास्त्रार्थ करने के लिये वहाँ भी आपके पैर नहीं टिक सके। अस्तु, अब भी जल्दी बिना ढालाटूली के तैयार हो जाओ। हम जोधपुर रियासत के प्रसिद्ध तीर्थस्थल श्री भांडवा-महावीर और भीलड़िया-पार्श्वनाथ; इन दो क्षेत्रों में से एक में शास्त्रार्थ के लिये तैयार हैं।

शास्त्रार्थ करने के लिये एक पक्षी क्षेत्र अयोग्य है, इसलिये हमारे तरफ से पक्षपात रहित ऊपर मुताबिक दो क्षेत्र मुकर्रर हैं। इनमें दोनों के पक्ष का एक भी घर नहीं है। आपके तरफ से शास्त्रार्थ करने की निश्चित मंजूरी मिलने पर ऊपर के दो तीर्थक्षेत्रों में से ही किसी जैनेतर को जो सभ्य और समझदार होगा मध्यस्थ चुन लिया जायगा।

( ३ )

हम प्रतिज्ञा करते हैं कि “श्री महावीरस्वामी के वर्त्तमान शासन में साधु साध्वियों के लिये शास्त्र-मर्यादा में सफेद कपड़े रखना अच्छा नहीं है ” अथवा “अपवाद याने-गाड़ी वाड़ी लाड़ी के प्रेमी यतियों की शिथिलता से महावीर-वेश का परिवर्त्तन कर डालना ” ऐसे भावदर्शक मज़मून को आप जो जैन शास्त्रों के सबूतों से साबित कर दोगे और हमारे तरफ के दिये हुए शास्त्रीय सबूत उसका खंडन नहीं कर सकेंगे, तो हम वस्त्र का वर्ण परावर्त्तन करना मंजूर कर लेवेंगे । अन्यथा उसी सभा में तीर्थनायक भगवान् के समक्ष मय साधु समुदाय के आपको निःसंकोच सफेद कपड़े धारण कर लेना होंगे । १९-१२-२६

वस ऊपर मुताबिक आपको भी प्रतिज्ञा मंजूर करके जल्दी में शास्त्रार्थ के लिये हाजिर हो जाना चाहिये । हमारे तरफ से स्थान और प्रतिज्ञा ऊपर मूजिव और समय पौषशुक्ला पूर्णिमा, व मध्यस्थ उपरोक्त तीर्थ-क्षेत्रों में का जैनेतर एक सभ्य सद-गृहस्थ; बिलकुल नियत ही समझना चाहिये । इतिशम् ता० १६-१२-२६

**मुनि-यतीन्द्रविजय ।**

( ४ )

ताजा कलम—शास्त्रार्थसभा में वादि प्रतिवादि मय-साधु समुदाय और मध्यस्थ एक जैनेतर गृहस्थ के अलावा दूसरा कोई भी नहीं आने पावेगा और न वादि प्रतिवादि के सिवाय कोई बोलने पावेगा। इत्यादि बातों का सरकारी पूरा प्रबंध हमारे तरफ से रहेगा और उसका सभी खर्चा हार जानेवाले के जिम्मे रहेगा। इसी प्रकार शास्त्रार्थ करते समय वादि प्रतिवादि को सभ्यता से बोलने के लिये बाधित होना पड़ेगा। इस शास्त्रार्थ के लिये सागरानन्दमूर्तिजी के सिवाय किसी को बाहर नहीं आना चाहिये और आवेगा तो माना नहीं जायगा।



शासनपति—श्रीमहावीरस्वामिने नमः ।  
**कुत्तिङ्गिवदनोद्गार-मीमांसा ।**  
 ( भाग—पहला )



(पिशाचपंडिताचार्य की कुयुक्तियों का वास्तविक उत्तर)

त्रिबुधवृन्दविवन्दितवन्द्यपद् ,  
 विहितभक्तिविभञ्जितभूविपत् ।  
 भवपिशाचकुपूरुषवोधकृद् ,  
 विजयतां प्रभुवीरसुशासनम् ॥ १ ॥

**चमत्कार—**

“ संसार चमत्कार पूर्ण है, इसमें अनेक अजब—गजब चमत्कार भरे हुए हैं, कमी है तो केवल चमत्कारी—पुरुषों की । लाखों पुरुषों के बीच में चमत्कारी पुरुष कहीं कहीं इनेगिने दृष्टि-गोचर होते हैं और उनके दिखलाये हुए एक एक चमत्कार भी दुनियां में जादुई असर पैदा करते हैं । चमत्कार वही सच्चा माना जा सकता है, जिसके देखने मात्र से सम्य-संसार में आनंद और श्रीवीरप्रभु के शासन से बहिष्कृत कुलिंगी—अपवादी संसारमें खल—भलाट उत्पन्न हो जाती हो । ”

संसार के अनेक चमत्कार—दर्शक ग्रन्थों में से पीतपटाग्रह-मीमांसा नामका चमत्कार पूर्ण एक छोटासा ग्रन्थ है । जिसमें



( ६ )

आलेखित एक एक चमत्कार इतना तीव्र प्रभाववाला है कि जिसके अवलोकन मात्र से सम्य सगुणाय में सत्य वस्तुस्थिति का भान हो आता है और कुलिंगी—अपवादियों के मलिन हृदय में खल-भली मच जाती है । इसको मुद्रित हुए कुछ कम तीन वर्ष हो चुके हैं, परन्तु सत्य वस्तुस्थिति को शास्त्रीय प्रमाणों से दिखलाने वाले इसके रसपूर्ण मंत्र अभीतक नूतन रूप से ही अलंकृत हैं और वे अपनी सत्यता के कारण हमेशा नूतनावस्था में ही कायम रहेंगे ।

पाठको ! इस पुस्तक के चमत्कारी—सिद्धान्त शास्त्रार्थ और हेन्दुविलों की कसौटी पर चढ़ कर अपनी वास्तविक सत्यता को सिद्ध कर चुके हैं । इसलिये इसके विषय में अधिक उद्देय करने की आवश्यकता नहीं है । तथापि इतना तो अवश्य लिखना पड़ता है कि इसी महा महिमशाली पुस्तक के लिये जहर गल्लाम में सागरानन्दमूर्तिजीने कोई सात गहीने तक खूब दौड़ भूप की, अपने अन्ध—ध्रुवालुओं को धुणाये, हेन्दुविलों के द्वारा अपनी हार्दिक मलिनता को भी जाहिर की, शास्त्रीय प्रमाण तथा मुठगिया साहच के उच्चाटन—मंच ( टिकटों ) से बबगकर राज्य में जाके आजीजी भी की और आखिर शास्त्रार्थ की गुदड़ी गल्ले में पड़नी देस नीर्थ जाने का बहाना निकाल के गल्लाम से निशि-पत्तायन भी किया । यह सब प्रभाव किसका है ? पीतपटाग्रह—मीमांसा में आनेगिर शास्त्रीय—प्रमाणोपेत चमत्कारों का ।

आप लोग जानते ही हैं कि—प्रबल चमत्कारों से उत्पन्न होने वाली कुड़कुड़ाहट एकदम मिट नहीं जाती, उसकी आकस्मिक बलगत

( ७ )

कई दिन तक ज्यों की त्यों कायम रहती है । इसी नियमानुसार अपवाद के हिमायती कुलिंगियों के मलिन हृदय में पलायन कर जाने पर भी उन चमत्कारों की कुड़कुड़ाहट अभी तक मिटी नहीं है, इससे उनसे गोड़वाड़ की अन्ध-गोदड़ी में बैठ कर अपनी मलिन हृदय की जलन को गालियों से शान्त करना शुरू की है । ठीक ही है—“ सेवक या भाट लाख प्रयत्न करने पर भी अपने जजमान से कुछ नहीं पाते, तब वे उसके पुतलों पर अपने आत्म-बल को निहारावल करके ही शान्त हो जाते हैं । ”

उद्देश—

“ कारणमनुद्दिश्य मन्दोऽपि न प्रवर्त्तते—विना कारण मूर्ख भी प्रवृत्त नहीं होता, याने मूर्खों की प्रवृत्ति भी किसी कारण के लिये हुए ही होती है तो मर्मज्ञ बुद्धिमानों की प्रवृत्ति विना कारण कैसे हो सकती है ?, उसमें कोई मुख्य या गौण कारण अवश्य ही होता है । फर्क सिर्फ इतना ही है कि मूर्खों की प्रवृत्ति अस-भ्यता और स्वार्थपरायणता की पोषक है और बुद्धिमानों की प्रवृत्ति सभ्यता और परोपकारिता की द्योतक है । ”

जैन साधु साध्वी अपनी वक्रप्रकृति के कारण अपवादी-कुलिंगियों के समान हमेशा रंगकी भग-मगाहट में लग कर अपने संयम को बरबाद न कर बैठें और शोभादेवी के उपामक न बन जायँ इसीलिये श्रीमहावीर-शासन में साधु साध्वियों के लिये श्वेत, मानोपेत, जीर्णप्राय और अल्पमूल्य वस्त्र रखने की आज्ञा पाई जाती है । शास्त्रकारों की यह आज्ञा अथवा प्रवृत्ति निरर्थक नहीं, सार्थक है । वर्त्तमान

( ८ )

महावीर-शासन में ऐसे कोई कारण (अपवाद) उपस्थित नहीं हैं, जिनके वश से शासन कथितप्रवृत्ति में परिवर्तन करना पड़े, और यतियों की शिथिलता को मुख्य कारण मानकर अपने गुप्त अपवादों के सेवनार्थ वर्ण-परावर्तन किया गया, या किया जाता है वह महावीर-शासन में शास्त्रोक्त-प्रवृत्ति नहीं, किन्तु कपोल कल्पित ही है। इसकी सिद्धि के लिये अनेक प्रमाण प्रकाशित किये जा चुके हैं अतएव इस विषय को विस्तृत करना निष्फल है।

पाठकवर ! हमारी आधुनिक प्रवृत्ति, कुलिगी अपवादी लोगों के तरफ से सत्य वस्तुस्थिति को उड़ानेके लिये जो कुतर्क की गई हैं और जो महावीरशासन के असली मुनिवेश को अनुचित ठहराया गया है। उसीका शास्त्रीय प्रमाण युक्तियों से समवलोकन करके सत्य वस्तुस्थिति को प्रकाश में लाने मात्र है। वह भी समवलोकन ( निरीक्षण ) जिस क्षुद्र-दृष्टि से अपवादि कुलिगियों ने किया है उस दृष्टि से नहीं, किन्तु सभ्यता को लक्ष्य में रखकर शास्त्र दृष्टि से करना है और वस्तुस्थिति की वास्तविकता को सभ्य-समाज के सम्मुख रखना है।

**प्रवेश—**

“ कोई भी बात या ग्रन्थ ( पुस्तक ) हो उसमें जब तक प्रवेश नहीं किया जाना, तब तक उसके आन्तरिक स्वरूप की जसलियत का पता नहीं लगता। प्रवेश के बाद ही लेखक का परिचय, लेख का अभिप्राय और उसका मार्मिक-स्वरूप प्रत्यक्ष रूप से दृष्टि के सम्मुख खड़ा हो जाता है। इतना ही नहीं, बल्कि

( ९ )

उसके लेखक की विद्वत्ता, सत्यता, योग्यता अथवा असभ्यता और मनोमालिन्य का परदा भी खुला हो जाता है । ”

महानुभावो ! जिस पुस्तक में आज हमारा प्रवेश है उसका नाम है यतीन्द्रमुखचपेटिका । इसके रचयिता ( लेखक ) का नाम पुस्तक पर नहीं है । इसका सबब लेखक के डरपोंकपन के सिवाय और कुछ नहीं है । इसमें बंगाल की मुसाफिरी करते समय जो कंगाली अवस्था का यत्किंचित् अनुभव प्राप्त किया गया, उन्हीं में के कुछ नमूने दर्ज हैं, जिनके अवलोकन करने से लेखक का नाम, उसके हृदय की मलिनता, उसकी पैशाचिक-भाषा और उसकी पाशविकता का पूरा पता लग जाता है । ठीक ही है कि जिसे पुस्तक पर लेखक तरीके अपना नाम रखने रखाने में भी डर लगता है उसके लेखों में व्रजनदागी किनती हो सकती है ? कुछ भी नहीं ।

दर असल में लेखकने अपनी किताब का यतीन्द्रमुखचपेटिका यह नाम रक्खा है, इस नाम से ही लेखक के मुखपर चपेटा लगानेवाला अर्थ निकल आता है । देखो ! जैन कोषकारोंने और टीकाकार-महर्षियोंने यति शब्द का अर्थ साधु किया है, उनके इन्द्र याने सूरि-आचार्य; यति और इन्द्र का समास कर देने से यतीन्द्र बन जाता है, जिसके फलितार्थ से यह आशय प्रगट होता है कि-आचार्य कहानेवालों के मुख पर चपेटा लगानेवाली यह पुस्तक है । अब सोचना चाहिये कि आचार्य कहानेवाले कौन हैं ?, सागरानन्दसूरि । तो बस इसका मार्मिक-अर्थ समझलो कि पर-

( १० )

मार्थतः उक्त पुस्तक उन्हींके मुख पर चपेटा लगानेवाली है। बाह !  
बाह बापा ! ! कैसा सुंदर चमत्कारपूर्ण मार्मिक-अर्थ । यह तो  
वही कहावत लागु पड़ी कि—‘ जिसकी लाठी उसीका शिर । ’

**लेखक की बेसमझी—**

“ आज कल के लेखकों में यह बड़ा भारी दोष पाया जाता है कि वे कर्त्ता के सिद्धान्तों ( मन्तव्यों ) को बिना समझे ही टॉय टॉय फिस् के घोड़े दौड़ाने लगते हैं और इस निर्बल से निर्बल घुड़-दौड़ से आखिर उनके लिये पलायन का डंका बजने लगता है । फिर वे पीछे से अपने सहायकों समेत गोड़वाड़ की अंध-गुदड़ी का सहारा लेकर चाहे कितना भी उन्मत्त-प्रलाप करें, पर उन कार्यों की आह पर कोई भी सम्य ध्यान नहीं देता । ”

इसी नीति का अनुकरण चपेटिका के लेखकने किया है । वह जिस चमत्कार पूर्ण पुस्तक के विषय में अपनी आँते ऊंची चढ़ा कर, उन्मत्त-प्रलाप कर रहा है, उसके कर्त्ता का कथन क्या है ? उसने जनता के सामने किस मन्तव्य को रक्खा है ? उसका प्रतिपादन किस प्रतिपाद्य-विषय के लिये है ? और उसका यह प्रयत्न किस व्यक्ति के लिये हुआ है ? इन बातों का पता चपेटिका के लेखक को अभी तक नहीं लगा । इसीसे उसके सारे प्रलाप सारे अंडवंड लेख और सारे कुटिल उपाय टॉय टॉय फिस् का रूप धारण कर लेते हैं । ठीक ही है—“ निर्बलस्य कुतो बलम् । ”

**हमारा मन्तव्य—**

१—“ वर्तमान काल में भगवान् श्रीमहावीरस्वामी का

( ११ )

शासन है जो कि इक्कीस हजार वर्ष पर्यन्त बराबर चलता रहेगा । अतएव वीरशासन को मान्य रखने वाले साधु, साध्वियों के लिये श्वेत, मानोपेत, जीर्णप्राय और अल्पमूल्य वस्त्र ही रखने की जैनागम और प्रामाणिक-ग्रंथों की आज्ञा है । ”

२—“ यति शिथिल हुए उनसे जुदा भेद दिखलाने के लिये वस्त्रों का वर्ण बदल कर लेना चाहिये, ऐसी आज्ञा किसी जैनागम और प्रामाणिक जैनग्रन्थों में नहीं है । इसलिये गाड़ी बाड़ी लाठी के प्रेमी यतियों की शिथिलता को अपवाद मानकर वस्त्रों का वर्ण बदल करना अनुचित और शास्त्र-मर्यादा से रहित है । ”

३—“ श्वेतवस्त्रों के न मिलने पर कदाचित् कहीं केशरिया या पीला वस्त्र मिले, तो साधु साध्वी उसको वर्ण बदल करके अपने काम में लेवें ऐसी आचार्यों की आचरणा है, लेकिन प्राग् श्वेत वस्त्र के वर्ण को बदलने की आचरणा नहीं है । ”

४—“ वर्ण परिवर्तित-वस्त्र विषयक शास्त्रों में जो जो कारण बतलाये गये हैं उनमें का वर्तमान में कोई भी कारण उपस्थित नहीं है । अतएव वर्तमान में शास्त्रोक्त कारणों की अनुपस्थिति होने से रंग हुए वस्त्र रखना और वस्त्रों का रंगना अनुचित ही है । ”

५—“ शास्त्रों में पांच प्रकार के वस्त्रों का जो स्वरूप बताया गया है उनमें ‘ पञ्चविधे वस्त्रे प्ररूपितेऽपि उत्सर्गतः कार्पासिकौर्णिक एव ग्राह्यते । ’ टीकाकारों के इस कथन से कपास के

( १२ )

बने हुए सूति और उन के बने हुए उनी; ये दो जाति के श्वेत वस्त्र उत्सर्ग से साधुओं को ग्रहण करने योग्य हैं और इनकी अप्राप्ति में शेष तीन जाति के वस्त्रों का ग्रहण आपवादिक है । वर्तमान समय में सूत और उन के कपडे सर्वत्र मिलना सुलभ हैं, अतएव साधु साध्वियों को शेष तीन प्रकार के आपवादिक वस्त्र लेने की कुछ भी आवश्यकता नहीं जान पड़ती । ”

पाठक महानुभावो ! उपरोक्त मन्तव्यों में से शुरुआत के दो मन्तव्यों के लिये शहर रतलाम में मुनिकर्पूरविजयजी के मार्फत सागरानंदसूरिजीने शास्त्रार्थ करने की मांगगी की, जिसकी उनको मुद्रित प्रतिज्ञा—पत्र के साथ मंजूरी दी गई थी । लेकिन प्रतिज्ञा—पत्र से घबरा कर उनने ( सागरानंदसूरिने ) शास्त्रार्थ के रूपक को हेन्डविलों के रूप में परिणत किया । इसी रूपक को लक्ष्य में रख कर दोनों तरफ़ी हेन्डविल निकलने के दृग्मियात में ही चपेटिका के लेखक महाशय अखीर में टॉय टॉय फिल् बोल गये ।

हेन्डविल किसने रोकाये ?

शहर रतलामभां जैनचर्यानुं परिणाम—

लग लग सात महीनाथी रतलाम ( भालवा ) शहरभां श्री श्री १००८ जैनाचार्य लट्टारक श्रीमद्—विजयराजेन्द्रसूरिधरल महाराजना शिष्य व्याख्यानपात्ररूपति श्रीमान् यतीन्द्रविजयल

१ इस शास्त्रार्थ का पूरा इतिहास जानने की इच्छावाले सज्जन महानुभावों को ‘ रतलाम में शास्त्रार्थ की पूर्णता ’ और ‘ शास्त्रार्थदिग्दर्शन ’ नामकी दोनों किताबें आद्योपान्त वाचना चाहिये ।

( ૧૩ )

મહારાજ અને શ્રી શ્રી ૧૦૦૮ આચાર્યજી શ્રી સાગરાનંદસૂરિજીની વચ્ચે જૈનસાધુને જૈનશાસ્ત્રોના હુકમ પ્રમાણે ધોલાં કપડાં પહેરવાં જોઈએ કે પીલાં ( રંગેલાં ) પહેરવાં જોઈયે ? તેની ચર્ચા ચાલતી હતી, તેમાં શ્રીમાન્ યતીન્દ્રવિજયજી મહારાજે પ્રાચીન અર્વાચીન જૈનશાસ્ત્રોના પ્રમાણપાઠ, સાક્ષર જનસમાજ આગલ હેન્ડબિલો દ્વારા આપી જૈનસાધુ સાધ્વિયોને વર્તમાન કાલમાં સનાતન રિવાજ પ્રમાણે \*વેતજ વસ્ત્રો ધારણ કરવાં, પીલાં લાલ વગેરે રંગીન નહિં, એમ સિદ્ધ કરી બતાવ્યું છે.

શ્રીમાન્ સાગરાનંદસૂરિજીને હેન્ડબિલ દ્વારા સૂચના આપી હતી કે—અપવાદથી સાધુઓને પીલા વસ્ત્રો રાખવા, એવી રીતે આપ કહો છો તો તેની સિદ્ધિમાટે શાસ્ત્રપ્રમાણ જાહેર કરો, પરંતુ અત્યાર સુધીમાં તેમના તરફથી કોઈ પણ પ્રમાણ જાહેર થયું નથી, તેથી સ્થાનકવાસી, દિગંબર વિગેરે આમ રતલામના લોકોમાં જણાઈ આવ્યું છે કે શ્રીમાન્ સાગરાનંદસૂરિજી પાસે કલ્પિત વેશની સિદ્ધિ માટે કોઈ પણ શાસ્ત્રનો પ્રમાણ છેજ નહિં.

મુનિરાજ શ્રીયતીન્દ્રવિજયજી મહારાજના શાસ્ત્રીય પ્રમાણવાલા હેન્ડબિલોથી ગભરાઈને પોતાની પાસે કંઈપણ પ્રમાણ આપવાનું ન હોવાથી આવા કેટલાક ગાલી-ગલોજના હેન્ડબિલો કાઢ્યા પછી જ્યારે ડોસા ( સાગરજી ) એ જોયું કે રાજ્યનું શરણ લીધા વગર સામા પક્ષના પ્રમાણોના હેન્ડબિલો બંધ થશે નહિં. ત્યારે શ્રીમાન્ દીવાનસાહેબ સ્ટેટ રતલામના પાસે હેન્ડબિલો બંધ કરાવવા અરજ કરાવી. દયાળુ શ્રીમાન્ દીવાન સાહેબે ડોસા ( સાગરજી ) ની અરજ ધ્યાનમાં લઈને દીવાળીના દિવસે શ્રી જજસાહેબ સ્ટેટ રતલામને મહારાજ શ્રી યતીન્દ્ર વિજયજી પાસે અને સાગરજી પાસે મોકલાવી એ તરફી હેન્ડબિલો મુદતવી રખાવ્યાં છે.



( ૧૪ )

બાહુલી વીરશાસન પત્રમાં મરેલ કીર્તિદેવીને શાળુગારવા જેવી જે હકીકત છપાયેલ છે તે બિલકુલ અસત્ય છે. કારણ કે સાગરજીના તરફથી નિકળતાં હેન્ડબિલોમાં તા. ૭-૧૦-૨૩ ના હેન્ડબિલમાં બહિર થયું છે કે- 'શાલ્મો મેં સ્થાન સ્થાન પર સંપેદ કપડોંં કા હી વિધાન હૈ' આ હકીકત ઉપરથી પાઠકોને સાફ સાફ વિદિત થઈ જાય છે કે સાગરાનંદસૂરિજીનો અર્ચામાં પરાજય થઈ ચુક્યો છે અને શ્રીમાન્ ચત્તીન્દ્રવિજયજી મહારાજનો જય થયો છે. વિશેષ ખુશી થવા જેવી વાત એ છે કે શ્રી સાગરાનંદસૂરિજીએ પોતાના શરીર ઉપર પહેરાતા વસ્ત્રોમાં પણ સૈદ્ધ વસ્ત્રને મુખ્ય સ્થાન આપવા શરૂ કરી દીધું છે.

લે. વિવેકચંદ્ર.

હિંદુસ્થાન, તા. ૧૨ ડીસેમ્બર સન્ ૧૯૨૩, ૪૮-૧૦

પાઠકો ! વિવેકચંદ્ર નામક કિમી વ્યક્તિ કે દિયે હુણ હપ્તોક્ત દૈનિક-પત્ર કે લેલસે સ્પષ્ટ માતૃમ પડ જાતા હૈ કિ ?—“ મહાશય સાગરાનંદસૂરિજીને અપની અસમર્થતા કે કારણ આજીની ઓર પ્રયત્ન કરકે રતજામ મેં દીવાનસાહ્ય કે દ્વાગ હેન્ડબિલ જુદ બંદ કરાયે. ” ૨—“ અપની સૂત-કીર્તિ કો મિણગારને કે લિયે માંહેતુ વીરશાસન મેં ભૂટે લેલ અપની બહાદુરી વતાને કો છપવાયે ” ઓર ૩—“ નિજ મન્તવ્ય કી સિદ્ધિ કે લિયે પબલિક આમ મેં કોઈ બી શાલ્મીય પ્રમાણ પેશ નહીં કિયા । ”

આપ જાન સકતે હૈં કિ દોનોંં કે હેન્ડબિલ બંદ કરાને મેં બી સાગરજી કી છિપી હુઈ કૂટનીતિ હૈ । વહ યહ હૈ કિ—પદિ દોનોંંં તરફી હેન્ડબિલ બંદ રલવાને કા હુકમ જારી હો જાયગા તો લોગ જાન

( ૧૫ )

લેવેંગે કિ હેન્ડવિલોં કો નિકાલને કે લિયે રાજ્ય કે તરફ સં દોનોં કો મનાઈ કી ગઈ હૈ । અવ જગ મોચના ચાહિયે કિ ટાંચ ટાંચ ફિસ્ દોને મેં કયા બાકી રહા ? , કુઝ્ઝ મી નહીં ! !

દગ અમલ મેં ચપેટિકા કે પિશાચ-પંડિતાચાર્યને હસી ટાંચ ટાંચ ફિસ્ કો ત્રિપાને કે લિયે અવ ફિર ગુડગુડાના શુરુ કિયા હૈ ઔર ઉમકે નમૂને રૂપ મેં અપની હાર્દિક--મલિનતા કા સારા ગુબ્બાર ચપેટિકા કે ઢાગ ચુના કરા દિયા હૈ । જિસકે વાંચને સે ઉનકી પિશાચના કા પૂરા પતા લગ જાતા હૈ । ઠીક હી હૈ કિ ' વહતા દુઝા મનુષ્ય જલ તરંગોં કા મી સદારા લેકર વિરાપ પાતા હૈ ।

યદ શાસનરક્ષા કે મત્તા ?—

ઇન્દ્રિઓના ગુડામો, દ્રવ્ય, પુસ્તકો અને પદવીઓ માટે મરી પડનારા વંદાવા માટે, પુલ્કવવા માટે, સામૈયા માટે અને શીષ્યો મેળવવા માટે અથાગ પરીશ્રમ કરનારા દાંભિક ગુરુઓ પોતાના આશ્રિત ભક્તોને સ્વર્ગ કે મોક્ષ પહોંચાડવાનો ઇન્તરો લઇ ગેડેલાઓ કે તેને જ્યારે કોઇ શ્રીમતી શેડાણી વાંદે છે અને ' સ્વામી શાતા છેજી, ભાત પાણીનો લાભ દેજેજી ' એ વ્રથ પરંપરા તીજી અવાજે કરે છે ત્યારે આ પંચમકાલના બ્રહ્મચારી ગુરુઆપદીઆઓની અંતરની શાતાને ગલગલીયાં થાય છે અને દુષ્ટલાભ લેવા દેવાના ઉમળકાઓ છલોછલ ભરાઇ આવે છે. પામરને રોજ ચોલપટ્ટાઓ ધોવા પડે છે અને યાકુતીઓ ખાવી પડે છે. એમનાં સૃષ્ટિવિરૂદ્ધ કૃત્યો જો ઉઘાડાં પડે તો તેમને શુ' શિક્ષા થાય એ કાયદા શાસ્ત્રીઓ જ જાણી શકે, આમ છતાં બીજાઓને શિક્ષા કરવા કરાવવામાં પોતે

( ૧૬ )

ન્યાયાધીશ બની બેસવામાં અને પોતાને ચોથા આરાના નમુના તરીકે ઓળખાવવાને પણ તૈયાર જ હોય છે.

+ + + + + + + +

ખીજના અપકવ વચના અને અપકવ સમજના બાળકોને ચોરી છુપાવી નસાડનારા ગુરૂબાપલીઆઓને ચોટ્ટા કહેવાય નહિ. ચોટ્ટા કહેવામાં આવે તો કાળાનાગની જેમ ખીજા ધોળે દહાડે લુટ કરનારા એ દાંલિક લુટારાઓ વળી શાહુકારના-વાણીયાના ગુરૂદેવના લેવાસમાં ઉજળા મોઢે નિર્ભય રીતે ફરે છે. દ્રવ્યના ચોરને શિક્ષા ગવર્મેન્ટ કરે છે તો બાળકોને ચોરનારા-ઓની એથીએ વધુ વડે કરવી જોઈએ પણ જ્યાં ગુરૂદેવની ભક્તિ કરવામાં સિદ્ધેસિદ્ધા સ્વર્ગે પહોંચાડવાનું બીડું ઝડપનારા હોય ત્યાં શ્રદ્ધાળુ ભક્તો એ ગુરૂઓના બચાવ માટે શું ન કરે ? શ્રદ્ધાળુ શ્રીમતો શીખ્ય લોભી ગુરૂઓના સાગરીત ન બન્યા હોય તો આજે એમાંના ઘણા બાળક ચોર ગુરૂઓ જેલબંદી કરી રહ્યા હોય અને દળવાના ચંત્રપર સંગીત કાઢી રહ્યા હોત. ઘણું જીવે એ સાગરીત શેડીયાઓ તેમણે જૈનધર્મને વગોવાતો અટકાવેત. પણ ગુરૂબાપલીઆની આદતને ઉત્તેજન આપ્યું અને એવા ગુન્હાઓને ગુન્હા જ ન ગણાય એવું માનતા કરી મૂક્યા, આવા દાંલિકગુરૂઓના ઉજળા પ્રકરણો ખડાર પડે તો જૈનોને દુનિયામાં હલકા દેખાવું પડે. છતાં એમાંના દાંલિકોએ જ પરસ્પર લડીને એકબીજાના કીદ્રો તદ્દન ઓળખા રૂપમાં પોતે પડદાખીંખી બની ખીજાઓને હથીચાર બનાવી જાહેર પેપરોમાં ખુલ્લાં કરી દેશે છતાં કાલે તેનાપર પડદો નાખવાથી અને વાત વિસારે પડવાથી વળી તેઓ ત્રૈલોક્યના ઉદ્ધારક હોવાનો દાવો કરવા ફરતા થઈ ગયા છે.

પણિત બંસીસાલ સોમનસાલ, કુંભારવાડ, અમ્યહ.

( ૧૭ )

જ્યાં લોભીયા ઘણાં ત્યાં ધુતારા ભૂખે ન મરે એ કહેવત પ્રમાણે દક્ષિણપ્રાંતનો જૈનસમાજ સત્સાધુના વચનામૃતનું પાન કરવા લોભાયેલો છે જ? તેવે સ્થળે બ્રહ્મચારી-ધુતારાએને કાવે તેમાં નવાઈ શી? અને પીતવસ્ત્રધારી ઢોંગીઓના આગમનથી સારા ક્રિયાપાત્ર મુનિજનો ઉપર અશ્રદ્ધા થાય, તેમના અયોગ્ય વર્તનથી જૈનપ્રજાને નીચું ઘાલવું પડે, પવિત્ર મુનિવેશની યા જૈનશાસનની નિંદા થાય એમાં આશ્ચર્ય શું? આઠ દશ વર્ષથી આવા લોકો અત્રે આવવા લાગ્યા છે, એટલા અસામાં આશરે ૭-૮ પીતવસ્ત્રધારી-બ્રહ્મચારી આ દેશમાં ફરી વળ્યા છે. જેમાનાં બે જણોના કૃબલુકારસ્થાનો જૈન એડવોકેટ પેપરદ્વારા આગળ આવ્યા હતા છતાં હજી તેવા ઢોંગીઓ આ દેશમાં ફરી શ્રાવકોના માન અને દ્રવ્યને લૂંટી પોતાની ઇચ્છાઓ તૃપ્ત કરે છે અને પાછા ઉજળા બનવા જાહેર-પત્રોમાં વર્ણનો પ્રસિદ્ધ કરી પોતાની મોહાન્તળ બીજા ઉપર નાંખવા ઇચ્છે છે તો તે કેમ બને? કાકપક્ષી હંસનું ચામડું ઓઢી પોતે હંસ હોવાનું કહે તો જ્યાંસુધી તેની પોલ બહાર નહિ પડે ત્યાંસુધી તેને ક્ષીરનું લોજન ભલે મળે પણ તેનું પોકળ ઉઘાડું થયા પછી જો તેને પત્થરનો માર પડે તો મુજબનો તેને અયોગ્ય ગણશે નહિ.

જૈન પુ. ૧૫ અંક ૩૪ તા. ૧-૯-૧૭.

પાંચમો નંબર ભાઈ ત્રીકમલાલ ચુનીલાલનો આવે છે. તેમના કુટુંબમાં વીશ વર્ષની તેમની સ્ત્રી રતન તથા વૃદ્ધમાતા જમનાબાઈ છે. તેમણે ઘણાં કલ્યાણ કર્યાં, વિનંતીઓ કરી, જોના પાઠ્યા અને પોતાના જીવનહારને હરી ન લેવાને બહુ

( ૧૮ )

બહુ પ્રયત્નો કર્યા, ત્રણ ત્રણ દિવસ વિદ્યાશાળાને આંગણે આજીજી કરી પરંતુ કંઈ કાળજ્યાં ન પડાવવાથી છેવટ શ્રાવણ શુદ્ધ ૧૧ ( તા. ૧૯-૮-૨૬ ) સાંજના સાત વાગે બાઈ રતન લાલ થઈ 'મારા ધણીને સોંપો' એ હૃદયવેધક ભાવના વચ્ચે ઉપાશ્રયમાં મહારાજને શોધવા દોડી. સેંકડો માણસ એકઠું થઈ ગયું અને જોતજોતામાં તોફાન વધી ગયું, કોઈએ આસપાસના સરકારી દીવા બોલવ્યા, રાડો-પડકારા થવા લાગ્યા, ઉપાશ્રયમાં જતાં કોઈ સાધુ જ ન મળ્યો તેમજ ભક્ત પરિવાર પણ ખસી ગયો હતો. બધું ક્યાં અદૃશ્ય થયું તે શોધવું મુશ્કેલ થઈ પડ્યું, પરંતુ બાઈએ તો પતિદર્શનના પણ ( સોગન ) લીધા હતા તે કેમ ખમે ? આસપાસ તપાસ શરૂ થઈ શાંતિનાથ પોળનો પત્તો મળતાં સૌ ત્યાં દોડ્યા; પરંતુ ત્યાંથી કસુંબાવાડાના વાવડ મળતાં ત્યાંથી ત્રીકમલાલનો પત્તો મળી જતાં તેમના ધર્મપતિ સાથે રાત્રે ઘરે ગયા ત્યારે સૌ જંપીને બેઠાં.

આ રીતે ધીના ઠામમાં ઘી પડી ગયું છે, ત્યારે તા. ૨૩-૮-૨૬ સોમવારે શ્રી રામવિજયજી માં તથા બીજા બે થાણા વિદ્યાશાળાએથી નીકળીને અંપડાની પોળમાં શા. ચમનલાલ કાળીદાસને ત્યાં ગયા હતા. અહીં સરકારી અધિકારી હતા અને તેમણે રામવિ. મા. ને કંઈ પુછપરછ કરી ( બુબાની લીધી ) તેમ સંભળાય છે. આ વળી નવું શું બન્યું છે તેના તો સાચા ઘંટ દેવળે વાગશે, બાકી અત્યારે તો આખું અમદાવાદ આવા ચાલુ તોફાનોથી ત્રાહી ત્રાહી પોકારી ગયું છે. છતાં ટૂંકી મહાશયો ઢાંકપીછોડો કરે ત્યાં સુધી ભાગ્યના ભોગવ્યે જ છુટકો.

જૈન પુ. ૨૪, અંક ૩૫ તા. ૨૯ જોગજી સને ૧૯૨૬.

મુનિ મહારાજ રામવિજયજી અમદાવાદમાં ત્રણ ચાર વર-

( ૧૯ )

સથી રહી તેમણે શું શું કૃત્યો કર્યા છે તે અમો નીચે લખ્યા પ્રમાણે જણાવીએ છીએ—

**૧ પાડાપોળવાળા** શાહ ડાહ્યાભાઈ સકરચંદના છોકરાને નસાડેલા તે બાબત તે છોકરાને અને તેના માબાપને પુછશે તો મહારાજ સાહેબ છોકરાને કેવી રીતે નસાડે છે અને ક્યાં ક્યાં રાખે છે તેમજ તેમના ભાવી ભક્તો છોકરાઓને નસાડવા કેવી રીતે મદદો કરે છે તેમ તે છોકરાઓના ઘરમાં તેમના માબાપો કેટલો કલેશ તથા કેટલું નકામું ખર્ચ કરે છે તે તમામ હેવાલ ધ્યાનમાં આવશે તેવી જ રીતે ધના **સુતારની પોળવાળા** વૈદ શકરાભાઈ પુરૂષોત્તમદાસના છોકરાને શેઠ ચીમનલાલ નગીનદાસની બોર્ડિંગમાંથી કેવી રીતે લગાડેલા અને કેવી રીતે પાછો આવ્યો તેમજ મહારાજ રામવિજયજીના ભાવી ભક્તોએ કેવી કેવી મદદો કરેલી છે તે તમામ હેવાલ છોકરાની તથા તેના બાપની સહી સાથે જૈનપેપરમાં તા. ૨૧ નવેમ્બર સને ૧૯૨૪ ના અંકમાં હરણુ તથા તા. ૨૮ મી નવેમ્બર સને ૧૯૨૪ ના અંકમાં પાને ૭૪૯-૭૫૦ અમારો અમદાવાદનો પત્ર તથા અમારી પત્રપેટી તથા તા. ૪-૧-૧૯૨૫ ના અંકમાં પાને ૬ અમારી પત્રપેટીમાં ચંદુનો બીજો કાગલ તથા તા. ૧૧-૧-૨૫ના અંકમાં પાનું ૨૩ ભાઈ ચંદુનો ખુદલો પત્ર તથા તા. ૨૫-૧-૨૫ ના અંકમાં પાને ૪૭, ૫૭ અમદાવાદનો પત્ર ભાઈ ચંદુના બાપનો પત્ર ઉપર પ્રમાણેના જૈન પેપરના અંકમાં છપાયેલા છે. ....

તેમજ શામલાની પોળવાલા સાંકલચંદ મોહકમચંદના છોકરાને તથા હાલમાં પતાસાની પોલવાલા મોદી મણીલાલ મગનલાલના છોકરાને ટેબલાની પોલવાલા શાહ મફતલાલ

( ૨૦ )

મગનલાલના છોકરાને કેવી રીતે નસાડેલા તે બાબતની આપ શેઠ સાહેબને તે છોકરાઓના બાપોને તથા તે છોકરાઓને બોલાવી પુછી પુરતી તપાસ કરશો એવી અમારી નમ્ર વીન'તી છે કારણ કે ગરીબ માણસોને ઘરમાં આવા કુટુંબોની તથા તેમના મા બાપની આંતરડીઓ કકલાવે છે તેમ આવા બનાવો બનવાથી અપાસર આગલ કેવા ધાંધલો થાય છે ? .... ...

દૈનિક-પ્રભાત તા. ૧૫-૮-૨૬

અમદાવાદ રતનપોલમાં નગરશેઠ કુટુંબના શેઠ અમનલાલ ભોગીલાલના બન્ને ભત્રીજા કે જે બંને નાની ઉંમરના છે તેમના નામ શેઠ કસ્તુરભાઈ અને કલ્યાણભાઈ છે અને તે બંને સગીરોના વાલી અમદાવાદના મહેરબાન ડીસ્ટ્રીક્ટ જજ કોર્ટથી ડેપ્યુટીનાજર મી. ચીમનલાલ બહેચરદાસને નીમવામાં આવેલા છે આ બંને છોકરાઓને દીક્ષા આપવાના ઇરાદે મુનિ શ્રી રામ-વિજયજી તરફથી તેમજ તેમના રાગી શ્રાવકો તરફથી નાગપુર ખસેડવાની યુક્તિઓ રચાયેલી હોય એમ લાગતા વલગતાઓને બંધર પડવાથી તાબડતોબ હાલ તુરત તો તે બન્ને છોકરાઓને કબજે રાખવા કોશીલ કરી ને હવે પછી આ બંને છોકરાને દીક્ષા આપવા કે અપાવવામાં અગર તો નસાડવામાં ન આવે તેવા હુકમ મેલવવા અમદાવાદના મહેરબાન ડીસ્ટ્રીક્ટ જજ સાહેબને અતરેના ડેપ્યુટીનાજરે રીપોર્ટ પાછું કરેલાનું સંલલાય છે.

જૈન પુ. ૨૪, અંક ૩૫ તા. ૨૬ ઓગષ્ટ સને ૧૯૨૬,

ઓ !! बापा ! वस वस बहुत हुई, बंद करो, व्यर्थ हमारी ढोल जितनी छिपी हुई पोल का परदा खोल कर क्यों शर्मिदा बनाते हो । अरे बापा इसी काली लीला को परदे में रखने के लिये

( २१ )

तो हम पिशाचपंडिताचार्यों और उनके गुलाम अन्ध-सेवकोंने अपवाद की पछेड़ी ओढ़ी है। धोलकिया भगवंत-महावीरशासना-नुयायियों के शरण में रहने से तो हमको इस प्रकार की मौज-शौख मिल नहीं सकती और न उनमें उक्त लीलाओं का गुब्बार छिपा या दबा रह सकता है। इससे हमारे अपवाद की पछेड़ी ऐसी प्रभावशाली है कि जिस के सहारे या पक्ष से हमारी सारी मन-मौजें बिना भय के ही खट सकती हैं। अस्तु, अपवादसेवकाचार्य चाहे जितनी मौज लूटे इससे हमें कोई मतलब नहीं।

पाठको !—अब हम आप लोगों से पूछते हैं कि—भिन्न भिन्न भवभीरु शासनप्रेमी—विद्वानों के तर्फ से प्रकाशित ऊपर दिये हुए न्यूसपेपर्स के तिकरों में आलेखित लीलायें शासन की रक्षक हैं कि भक्तक ? इस प्रकार की अपवादियों के घर की कुटिल करतूतों (लीलाओं) से शासन की रक्षा होती है कि शासन की निन्दा ? इन बातों का उत्तर ना के सिवाय आप कुछ भी नहीं दे सकते, तो इस बात को सामान्य बालक भी निःशंका कह सकता और समझ सकता है कि वस्तुतः भगवान् महावीर के निष्कलंक शासन को अपनी हार्दिक मौज मजाहों की पूर्ति के लिये ही अपवाद का शरण लेकर पीले, केशरिया या काथिया रंग के वस्त्र धारण करके कलंकित बनाया गया है।

शिथिलाचारी आधुनिक यति नाम धारियों के गाड़ी वाड़ी लाड़ी के प्रेम से भी सेकड़ों अंश में अपवादी पीतवस्त्रधारी या उसके हिमायती पिशाचपंडिताचार्यों का गाड़ी वाड़ी लाड़ी का प्रेम



( २२ )

अधिक बड़ा चढ़ा हुआ नजर आ रहा है। जिसके प्रमाणभूत ऊपर दिये हुए गुनराती पेपर्स के फिकरे साक्षी स्वरूप समझना चाहिये। सब्र कि विचारे आधुनिक यति तो “हम साधु नहीं, परीग्रह धारी हैं, हमारे में साधुओं के आचार-विचारों की गंध तक नहीं है।” ऐसा खुद अपने मुंह से जाहिर कर रहे हैं, इससे उनमें और कुछ नहीं तो धार्मिक निष्कपटता तो पाई जाती है। परन्तु अपवाद का आश्रय लेनेवाले पिशाचपंडिताचार्यों के हठाग्रही गुरुओं में तो उतना भी गुण नहीं है।

**आखिर मान लेना पड़ा—**

“यह एक कुदरती नियम है कि संसार में वे मनुष्य जो सत्य के द्वेषी, असत्य के प्रेमी मताग्रही और अपवाद के शरणागत हैं। सत्य के वज्रमय हृदय किले को तोड़ने के लिये जब अपरिमित हुहड़, अपरिमित भोपा—धूँल और अपरिमित हृदय की मलिनताओं को भी अपनी काली कीर्ति का हथियार बना करके वज्रमय सत्य के किले को तनिक भी नहीं खिसका सकते। तब वे विवस होकर अंत में या तो अपने हृदय की मलिनता जाहिर करके, या असली बात को रूपान्तर से मंजूर करके सुख मान बैठते हैं और फिर वे लोगों में अपनी बहादुरी दिखाने के लिये गुनगुनाया करते हैं। जैसे कि अतिस्वच्छ रजनी में जुगनु (खगोत) का चमत्कार।”

इसी प्रकार चपेटिका के लेखक महाशय और उनके पिशाच-पंडिताचार्यने वीरप्रभु के शासन में जैन मुनिगजों को सफेद कपड़े ही रखना चाहिये, इस शास्त्रीय कथन के सत्य किले को तोड़ने के

( २३ )

लिये शक्तिभर प्रयत्न भी किया, अन्धभक्तों में उस्केरणी भी की, अपनी मनोमलिनता को भी उगली और राज्य का भी शरण लिया; तथापि उनको सत्य के किले को तोड़ने से मजबूर (जाचार) होना पड़ा और अन्त में उनको चपेटिका के तमाचे सह करके निर्विवाद चपेटिका के द्वारा ही मान लेना पड़ा कि—

“ रंगीन कपड़े पहिननेवाले रंगीन कपड़े के आग्रही नहीं है, और न वे लोक महावीर महाराज से ही रंगीन पहिनने का ही नियम था ऐसा मानते हैं. न रंगीन में ही धर्म है ऐसा मानते हैं । ”

चपेटिका—पृष्ठ ३, पंक्ति ६.

महानुभावो ! समझलो कि चपेटिका के इस उद्गार ( लेख ) से कैसी स्पष्ट बात जाहिर हो जाती है । वह यह कि “ महावीर प्रभु से वस्त्र रंगने का या रंगीन रखने का नियम नहीं था, इसलिये रंगीन कपड़े रखने में धर्म नहीं है ” ऐसा हम ( अपवाद को माननेवाले ) आग्रह रहित हो करके मानते हैं इसके लिये आप लोग हमारे पीछे क्यों पड़े हैं ।

अगर चपेटिका के वाक्य को लक्ष्य में रखकर विचारा जाय तो—‘ न वे लोक महावीर महाराज से ही रंगीन पहिनने का ही नियम था ऐसा मानते हैं ’ अर्थात् अपवाद के हिमायती लोग बीरप्रभु के शासन में रंगीन कपड़े पहनने का नियम नहीं मानते । इसलिये ‘ न रंगीन में ही धर्म है ऐसा मानते हैं ’ अर्थात्—रंगीन कपड़े पहिनने और रखने में धर्म नहीं है । अतएव ‘ रंगीन कपड़े पहिननेवाले रंगीन कपड़े के आग्रही नहीं है ’ अर्थात्—

( २४ )

रंगीन कपड़ों का आग्रह न रख कर विवरण ( रंगीन ) वस्त्र पहिनेवाले श्वेत वस्त्र में ही धर्म मानते हैं । इस फलितार्थ से भी वही बात जाहिर हुई जो ऊपर दिखलाई जा चुकी है ।

हमे आश्चर्य है कि जब चपेटिका के लेखक और उसके पिशाचपंडितार्थ को रंगीन कपड़े पहिने का और रंगीन में धर्म मानने का आग्रह नहीं है तो व्यर्थ ही में क्लेश बढ़ाने के लिये चपेटिका को प्रसिद्ध कराके प्रतिचपेटा खाने का अभिलाष या प्रयत्न क्यों किया गया ? इस अभिलाष या प्रयत्न का नाम आग्रह ( हठाग्रह ) नहीं तो और क्या हो सकता है ?, कुछ नहीं ।

**जमाना बदल गया—**

“ इस बुद्धिवादगम्यमय जमाने में बाबा बाबयं प्रमाणम की छिपी धूर्तता का किला अब खड़ा नहीं रह सकता । अब तो उन्हीं बानों को स्थान मिल सकता है जो शास्त्रीय प्रमाण—पाठों के सत्य बाणों का तूणीर जिनके हाथ में हो । ”

चपेटिका के लेखक को भी विवस होकर जिन सफेद कपड़ों का महावीर शासन में अस्तित्व मान के उसमें धर्म मंजूर करना पड़ा है । उसी की सिद्धि के लिये जैनागम और प्रामाणिक जैनग्रन्थों के प्रमाण—पाठ पब्लिक आम में हिन्दी अनुवाद के सहित जैनर्षिपटनिर्णय नामक पुस्तक के द्वारा प्रकाशित ( जाहिर ) हो चुके हैं, जिनके लिये अनेक विद्वान् और पत्र—संपादकों के अभिप्राय—पत्र उपस्थित हैं जो आवश्यकता पड़ने पर प्रकाशित होंगे ।

इसी प्रकार पिशाचपंडिताचार्य और उनके अन्यभक्तों को भी

( २५ )

चाहिये कि ' गाड़ी वाड़ी लाड़ी के प्रेमी यतियों की शिथिलता अधिक हो जाने से महावीर शासन के अनुयायी जैन साधु साध्वियों को गंगीन कपड़े पहनना चाहिये । ' इस बात की सिद्धि या ऐसा ही सिद्ध करने के लिये अगर कोई भी प्रामाणिक शास्त्र का प्रमाण—पाठ हो, उसको पब्लिक में जाहिर कर देना चाहिये, जिससे कि पब्लिक आम को पिशाचपंडिताचार्यों की सत्यता का पता लग जावे । वरना गाड़ी वाड़ी लाड़ी का प्रेम अपवाद पक्षावलम्बियों के ऊपर सवार हुए बिना नहीं रहेगा । क्यों कि बिन पायेदार मान्यता का शास्त्रीय प्रमाण दिये बिना आधुनिक सभ्य—समाज पर तनिक भी प्रभाव नहीं पड़ सकता । इससे खाली अपवाद अपवाद की माला फेंगना निष्फल ही है, ऐसा सामान्य मनुष्य के भी समझ में भले प्रकार आ सकता है ।

**परस्पर विरोधी लेख—**

“ उपधानिया मेवा और अपवाद की मौत में निमग्न मनुष्य मदमत्त या मदमत्त होकर जो कुछ लिखते या बोलते हैं, उसमें उनको परस्पर विरोधी लेख लिखने का भान नहीं रहता । ऐसे लोग जो कुछ मन में आया उसीको घसीट डालने में अपनी बहादुरी समझ बैठते हैं । इस बात के दृष्टान्त ढूंढने के लिये अधिक दूर जाने की जरूरत नहीं, इसका ताजा दृष्टान्त चपेटिका के बांचने से ही मिल सकता है जो अपवादियों की विचित्र अकृ का एक नमूना है । ”

चपेटिका के ११ वें पृष्ठ की प्रथम पंक्ति में पिशाचपंडिता-

( २६ )

चार्यने मंजूर किया है कि “ संवेगीलोकोने सफेद वस्त्र नहीं रखे ऐसा तो है ही नहीं ” वाद में ऐहिक कामनाओं की पूर्ति के लालच में पडकर पृष्ठ १० वें की बीसवीं पंक्ति में लिख दिया कि टीकाकारने शुद्ध वस्त्र छोड़ने का कहा है ” इन दोनों लिखावट में परस्पर कितनी विरुद्धता है ? इसको नवतत्त्व का जानकार लडका क्या उससे भी नीचे दर्जे का पढा हुवा बालक जान सकता है । भजा ! जो लोग अपने पारस्परिक विरोधि लेखों को भी देखने या समझने की शक्ति नहीं रखते, वे अपवाद का आश्रय लेके केशरिया मेशरिया में लुभावें, इसमें आश्चर्य ही कौन है ? कोई नहीं ।

“ दर असल में ऐसे लोग या पिशाच—पंडिताचार्य अपनी अपनी मलिन भावनाओं के वश होकर निष्कलङ्क शास्त्रों के अर्थों को मरोड़ने में भी कमी नहीं रखते और न उनको इस प्रकार के महान् अनर्थ के लिये कुछ भय ही पैदा होता है । ऐसे भव-पिशाचग्रसित महानुभावों के अर्थ मरोड़ का भी एक नमूना देख लेना चाहिये । ”

चपेटिका के १० वें पृष्ठ की ७ वीं पंक्ति में श्री गच्छाचार लघुवृत्ति में से उद्धृत करके ८६ वीं ‘ जत्थयवारडियाणं ’ इस गाथा की सार्थ वृत्ति लिखी है कि—

‘ तथा यत्र च ‘ वारडियाणं ’ ति, आद्यन्तजिनतीर्था-  
पेक्षया रक्तवस्त्राणां ‘ ते कूडियाणां ’ ति नीलपीतविचित्र  
भातिभरतादियुक्तवस्त्राणां च ‘ परिभोगः ’ सदा निष्कारणं

( २७ )

व्यापारः ' मुक्त्वा ' परित्यज्य शुक्लवस्त्रं यतियोग्याम्बरमित्यर्थः,  
क्रियत इति शेषः, का मर्यादा ? न काचिदपि तत्र गणो इति ।

—जिस गच्छ में प्रथम चरम शासन की अपेक्षा से लाल वस्त्र और नील पीत विचित्र तरह की भांत से भरे हुए वस्त्र का ह्रदम निष्कारण व्यापार करने में आवे, और साधु लायक शुद्ध वस्त्र छोड़ दिया जाय, तो उस में मर्यादा कौनसी रहे ? । देखिये ! टीकाकारने शुक्ल वस्त्र छोड़ने का कदा है ।

महानुभावो ! आपलोगों की हार्दिक कुटिलता और उत्सृजता को अच्छी तरह देख ली । पाठको ! आप लोग भले प्रकार समझ सकते हैं कि संसार में अपने मत—पोषणार्थ कुलिगी—भवाभिनन्दी लोग शास्त्र—पाठों का अर्थ भी कैसा विचित्र कपोल कल्पित कर डालते हैं ? । भला ! उपरोक्त वृत्ति में ' शुक्ल वस्त्र छोड़ने को कहा है इस अर्थ के बोधक शब्दों की कहीं गंध तक भी है और शुक्ल शब्द का अर्थ शुद्ध ऐसा कहीं भी उक्त वृत्ति में ग्रहण किया गया है ? अगर कहा जाय कि नहीं, तो फिर पिशाचपंडिताचार्य को इस उत्सृजता के बदले में चपेटिका के प्रति चपेटा सिवाय दूसरा क्या दिया जा सकता है ?, नहीं ! नहीं दूसरा कुछ नहीं । ऐसे उत्सृजभाषियों को तो यहाँ भी चपेटा और वहां ( भवान्तर में ) भी चपेटा ही मिलेगा । खैर, अंगपरम्पराही अपवादाभिलाषुक लोगों के हितार्थ गच्छाचारपयज्ञा की उक्त लघुवृत्ति के पाठ का वास्तविक अर्थ यहाँ लिख दिया जाता है—

“ जिस गच्छ में प्रथम चरम तीर्थंकर के शासन की

( २८ )

अपेक्षा से साधुयोग्य श्वेत वस्त्र को छोड़कर लाल वस्त्रों का और नील पीत विचित्र प्रकार के भाँत से भरे हुए वस्त्रों का हमेशा ( निरन्तर ) निष्कारण परिभोग किया जाता हो, तो उस गच्छ में कौनसी मर्यादा है ? कुछ भी नहीं । ”

वृत्तिकार महाराज के दिए ‘ सदा निष्कारणं व्यापारः ’ और ‘ परित्यज्य शुक्लवस्त्रं ’ इन दोनों वाक्यों से ऐसा साफ जाहिर हो जाता है कि श्री ऋषभदेव और महावीर भगवान् के शासन में जो साधुयोग्य सफेद कपड़ों को छोड़ के हमेशा पीत, नीलादि रंगवाले वस्त्र पहिनते हैं वे गच्छ मर्यादा से भ्रष्ट हैं और हमेशा सफेद वस्त्र रखनेवाले साधु गच्छ मर्यादा में हैं । ” इससे उक्त वृत्ति-पाठ में “ श्वेतवस्त्रधारी साधुओं को गच्छ मर्यादा वाला कहा और पीले नीले आदि रंगीन वस्त्रों के सदा परिभोग करनेवाले साधुओं को गच्छ मर्यादा से भ्रष्ट कहा है । ” ऐसा निर्विवाद सिद्ध हुआ, परन्तु ऐसा न्यायसंगत शुद्ध अर्थ को विचारे पिशाचपंडिताचार्य करने लगें तो उनकी आपवादिक मागी पोपलीला का परदा ही फट् बोल जावे ।

इसी प्रकार साध्वी विषयक गच्छाचारपयज्ञा के वृत्ति-पाठ के अर्थ में पिशाचपंडिताचार्य ने जितना कपोल-कल्पित प्रलाप किया है वह सब उन्मत्त-प्रलापवत् ही समझ लेना चाहिये । महानुभावो ! जैसा पेशतर का संवेगी शब्द निज गुण के अनुसार अच्छे व्यक्तियों के लिये रूढ़ हुआ था, वैसा वर्तमान में नहीं है । वर्तमानिक पिशाचपंडिताचार्य ने अपवाद के परदे में बैठे हुए अत्याचारों के

( २९ )

कारण शुद्ध संवेगी शब्द को ऐसा नष्ट-भ्रष्ट बना डाला है कि जिसके सामने विगड़े हुए यति शब्द को भी लज्जित होना पड़ता है और हाथ में काले वावटे लेना पड़ते हैं ।

कुलिंगी मित्रो ! क्षमा करना, नाराज होने की कोई जरूरत नहीं, हमारी सत्य बोलने की आदत होने से हमारी कलमने भी उसका अनुकरण कर लिया है, इससे वह सत्य को दिखाने में विराम नहीं ले सकती । आप लोगोंने अपवाद के नाम की माला फेर कर बहुत दिन तक रंगविरंगे राज्य का मजा लूटा । पर अब जमाना बदल गया है, उसने तुम्हारी पोलमपोल की फाकंवाजी को चिरकाल तक सहन की । लेकिन अब उसने संभलकर आप लोगों की एक के पीछे एक, कूटनीति को ढूँढ ढूँढ के सम्य-समाज की कसौटी पर चढ़ाना शुरू कर दी है । अतएव आप लोगों को कहीं उसके तरफ से अब अनन्त-संसार वृद्धि का खिताब न मिल जावे ? इस बात की सावचेती पूरे तौर से रखना चाहिये ।

**कुलिंगियों की कुतर्कों पर विचार—**

आगे चलकर चपेटिका के लेखकने चपेटिका के पृष्ठ १२, पंक्ती १४ से समाप्ती तक वस्त्रधावन और रंजनवस्त्र विषयक जो हार्दिक बरालें निकाली हैं उनका भी पूर्वपक्ष सहित क्रमशः वास्तविक उत्तर सुनिये—

**पूर्वपक्ष—**धोना अपवाद से है तो फिर रंगने में उत्सर्ग अपवाद नहीं समझना यह अपनी मन हठ है या और कुछ ?, याने जैसे शास्त्रमें धोने का अपवाद कहा है वैसे रंगने में भी है, पृष्ठ-१२.



( ३० )

उत्तरपक्ष—महानुभाव ! अपवाद से वस्त्र को धो लेने की आज्ञा शास्त्रों में दी हुई है, इससे उसे मनहठ नहीं कह सकते । मनहठ तो वही कहानी है जो शास्त्रों में दिखलाये हुए कारणों के सिवाय शास्त्रों की आज्ञा के बिना अपनी कपोल-कल्पना से यतियों की शिथिलता का बहाना लेकर अपवाद के नाम से केशरिया और पीलकिया की मौज उड़ाई जाय । वर्तमान में शास्त्रोक्त कारणों में का कोई कारण न होते हुए भी निष्कारण हमेशा पीले फेन्सी वस्त्र पहिनना और कहना कि टीकाकारने शुक्लवस्त्र छोड़ने का कहा है, बस ऐसी ही कूटनीति का नाम मनहठ समझना चाहिये ।

पू०—हाथ पैर धोने में अपवाद गिने तो रंगने में क्यों नहीं माने ? एवं इसीपाठ से वस्त्र का रंगना उत्तर गुण में हर्जा डालता है, नहीं कि मूलगुण में या सम्यक्तव में । पृष्ठ-१४.

उत्तर प०—ज्ञानाशातना टालने के लिये अशुची से भरे हुए हाथ पैरों को धो लेने में शोभा नहीं है । शोभा है तो केशरिया, या पीले रंगीन वस्त्रों के निष्कारण हमेशा रखने में । मूल-कृताङ्ग के तौबे अध्ययन की टीका के पाठ में उत्तरगुण की अपेक्षा से शोभा के लिये हाथ पैर का धोना वरजा गया वह असंगत नहीं है । परन्तु बिना कारण रंगीन वस्त्रों का हमेशा रखना तो शोभा का कारण होने से असंगत ही है । और जो यतियों की शिथिलता को आप लोग कारण बतलाते हैं वह शास्त्रोक्त न होने से मानने लायक नहीं हैं । प्रियवर ! जिस कार्य के लिये शास्त्रों की आज्ञा नहीं है उस कार्य को शोभा के निमित्त आचरण करना इसमें बड़ा

( ३१ )

भारी दोष जिनाज्ञा भंग है, जब जिनाज्ञा भंग हुई तो फिर मूल-गुण और सम्यक्त्व रह ही कैसे सकता है ? इसको जरा अपवाद का पगड़ा हटाकर सोचो । ठीक ही है कि वत्थिकम्म शब्द के अनुवासरूप अर्थ को छोड़कर नख रोम आदि का समझ जानेवाले पिशाचपंडिताचार्य अशुचि से भरे हुए हाथ पैरों को धोने में भी शोभा समझ लेवें तो कौन आश्चर्य है ?

पू०—‘ जो धावत्सूसमतीव वात्थम् । ’ याने जो साधु वस्त्र को धोता है या काटकर छोटा करता है या छोटे को बड़ा करता है उसको संयम नहीं होता है ऐसा तीर्थंकर और गणधर महाराज कर्माते हैं, पृष्ठ-१४.

उ०—वस्त्र को प्रमाणोपेत बनाने के लिये फाड़ कर छोटा बड़ा किया जाय और नीलफूल आदि अनंतकाय की रक्षा के लिये उसको यतना पूर्वक अचित्तजनल से धो लिया जाय तो इसको तीर्थंकर गणधर महाराजने असंयम नहीं कहा । असंयम कहा है इसको जो खास शोभा के लिये ही साधुओं के धोवियों के समान गड पट्टे लगा कर वस्त्रों को स्वच्छ किये जायँ और भवकेदार पीले केशरिया बनाये जायँ ।

वस्तुतः देखा जाय तो सूत्रकृताङ्ग के ७ वें कुशीलपरिभाषा अध्ययन का पाठ उन्हीं भ्रष्टाचारियों के लिये समझना चाहिये जो शोभादेवी के वास्ते अकारण को कारण बनाकर उत्सूत्र प्ररूपण करते हुए रंगीन भगमगाहट में आनंद मान रहे हैं । याद रखो कि धोने के लिये तो भाण्य और टीकाकार महाराजाओं की

( ३२ )

आज्ञा मौजूद है, पर जिस कारण को तुम आगे रखकर गंभीर वस्त्र पहिनना चाहते हो उसकी आज्ञा नहीं है ।

पू०—जिनकल्पिक मुनि जो प्रस्वेद और मलाविल वस्त्रवाले होते हैं वे आपके हिसाब से बड़े ही जीवोपघात करनेवाले होंगे ? पृष्ठ-१६.

उ०—जिनकल्पिक मुनि अतिशय और पुन्यराशिवाले होने से उनके प्रस्वेद और मलाविल वस्त्रों में नीलफूल आदि की उत्पत्ति नहीं होती । इसलिये उनको वस्त्र धोने की आवश्यकता नहीं पड़ती । परन्तु गच्छवासी स्थविरकल्पिक साधुओं में वैसे अतिशय और पुन्यराशि का अभाव होने से उनको वर्षाकाल बैठने के पेशतर और ग्लानावस्था में अनंतकायजीवों की रक्षा के लिये अपने मलिन वस्त्रों को धो लेना चाहिये । देखो ! सूत्र की टीका का पाठ—

गच्छवासिनो हि अप्राप्तवर्षादौ ग्लानावस्थायां वा प्रासुकदकेन यतनया धावनमनुज्ञातं, नतु जिनकल्पिकस्येति ।

आचाराङ्गसूत्र—शीलाङ्काचार्यटीका, १ श्रु०, ८ अ०, ४ उ०,

जरा आँखें खोल कर देख लो ! टीकाकार महाराजने कैसा उत्तम खुलासा कर दिया है ? इतने पर भी यदि हठाग्रह के वश न देख पड़े तो तुम्हारे भाग्य की ही खामी है, इसमें दूसरे किसीका दोष नहीं है । ठीक ही है—जिनके कोर्स में, या भांडेती कोश में केवल अपवाद सेवियों की ही भरमार है, उन्हें इन शास्त्रीय बातों को

( ३३ )

देखने या समझने की जरूरत ही क्या है ? , उन्हें तो खाली अप-वाद की माला से काम है ।

पू०—मलमलिन वस्त्र से लोगों के चित्त में ग्लानी होवे उसकों दूर करने के लिये वस्त्र धोना यह तो मंजूर है और अना-चारियों से सारे शासन का खोज मिल जाय तब भी रक्षा के लिये वर्ण परावर्तन मंजूर नहीं?। पृष्ठ—१६.

उत्त०—महानुभाव ! मलमलिन वस्त्र से जीवोपघात और श्रोताओं ( लोगों ) के चित्त में ग्लानी होना स्वाभाविक है । अतः वैसे मलिन वस्त्र को धो लेना तो शास्त्रसम्मत है, इसलिये वह सब कोई को निर्वाद मंजूर करना पड़ता है । परन्तु यतिशिथिल हुए उनसे जुदा भेद दिखाने के लिये वर्ण परावर्तन करना शास्त्रसम्मत नहीं है, अतएव वर्ण परावर्त की शास्त्र—विहीन बात कैसे मंजूर की जाय ? , हां अलवृत्तां इस बात को वे लोग मंजूर कर सकते हैं जो अकारण को कारण मानकर शासन का खोज मिलाने के लिये रात दिन रंजनादि प्रवृत्ति में लगे रहते हों ।

आज कल वर्ण परावर्तन की प्रवृत्तिने शासन का कैसा खोज मिलाया है ? इसको जानने के लिये इसी पुस्तक के ' यह शासन रक्षा के भक्षा ' हैंडिंग के नीचे दिये हुए शासन—प्रेमियों के फि-करे व!चना चाहिये और अब भी शासनप्रेमीयों के इस विषय में कैसे उद्गार निकल रहे हैं. उनको भी देखिये !—

जेम नातरांनी छुट जे डोभभां डोय, ते डोभनी स्त्रीये स्व-

( ૩૪ )

તંત્રપણે રહે છે. અને પતિ પ્રત્યે જે ભકિત હોવી જોઈએ, તે નથી રાખતી. કારણ કે તે એમ સમજે છે કે ઘણી બહુ લપ્પડ સપ્પડ કરશે તો દુનિયામાં બીજા ઘણાએ તૈયાર છે એવી દશા આપણા સાધુ વર્ગની છે. છેવટે કોઈ સાધુ પાસે દાલ ન ગલે તો સ્વતંત્ર-રામ થઈને ફરે છે. કારણ કે જૈનસમાજ પીલાંની પાછળ મુગ્ધ છે. પીતલવસ્ત્રધારી અને એવો મુહુપત્તી રાખનાર દેખ્યા. એટલે આદરભાવ તૈયારજ છે. એવું પૂછવાની કે બાણવાની જૈનસમાજ ઓછીજ દરકાર કરે છે કે-તમે કોણ ? કોના શિષ્ય છો ? કેમ એકલા રખડો છો ? સમુદાયથી કેમ છૂટા પડ્યા છો ? વિગરે.....

ધર્મધ્વજ—વર્ષ ૪ થું. અંક ૨ નો તા. ૨૦-૧૦-૨૬.

પૂ૦—ચાતુર્માસ કી આદિ મેં જો ધોને કા લિખા હૈ વહ મી અનંતકાય કી વિરાધના મલિન વસ્ત્ર પર ફૂલ લગ કર હોવે નહીં, इसी के लिये ही शास्त्रकारने आज्ञा दी है, लेकिन किसी भी जगह पर चौमासे के सिवाय धोने की और चित्त रलानी के कारण से वस्त्र धोने की आज्ञा है ही नहीं. पृष्ठ ૧૭-૨૦

૩૦—મહાનુભાવ ! इस लेख से आपका वह निश्चय—मन्तव्य कि 'जैन शास्त्र में वस्त्र धोने का है ही नहीं' पाताल में चला गया। जरा अंधता को द्योड कर सोचो कि मलिनवस्त्र पर फूल के लगाने से विराधना होगी कि मखिन वस्त्र पर नीलफूल जमने पर उसके वापरने से जीव विराधना होगी ?। आप लोग जब एक मा-मूली बात को भी न समझ सके तब कहिये—पिशाचपंडित का नि-रक्षर विद्यार्थी कौन हुआ ?। वस मन में ही समझो ! नाम कहने

( ३२ )

की जरूरत नहीं । खैर जो धोना भी नहीं मानते थे, वे अब शास्त्रोक्तरीति से वस्त्र धोने पर तो मजबूर हुए ।

अब रहा चौमासे के सिवाय धोने का सवाल । इस के लिये शास्त्रीय प्रमाण रूप में उत्तर पिशाचपंडिताचार्य के प्रियमित्र श्रीयुत चन्दनमलजी नागोरी के नाम पर निखरावल की हुई वस्त्रवर्णसिद्धि नामक पुस्तक का ४६ वें नम्बर का प्रमाण ही बस समझना चाहिये । वह यहाँ ज्यों का त्यों भावार्थ समेत उद्धृत कर दिया जाता है—

किमर्थं पुनर्विभूषां आसेवते ? इत्याह—“ मलेण वच्छं बहुणा उ वत्थं उज्झाङ्गोऽहंवि विष्णा भवामि । हं तस्स धो-  
वम्मि करेमि तत्ति, वरं न जोगो मलिणाण जोगो ॥ ३१२ ॥”  
इदं मदीयं वस्त्रं बहुमलेन ग्रस्तं—आपूरितं, अतोऽनेनाहं ‘उज्झाङ्गो’  
विरूपो भवामि, यतश्चाहं विरूप उपलभ्ये ततस्तस्य धौतव्ये तस्मि-  
महं करोमि, येन गोमूत्रादिना शुध्यति तदानयामित्यर्थः, कुत ?  
इत्याह—वरं मे वस्त्रेण सह न योगः, परं मलिनवस्त्रप्रावरणाद-  
प्रावरणमेव श्रेयः इतिभावः, कारणे तु वस्त्रं धावन्नपि शुद्धः, परः  
प्राह—ननु वस्त्रधावने विभूषा भवति, सा च साधूनां कर्तव्या क-  
ल्पते ‘विभूषा इत्थिसंसग्गी इत्यादि वचनात् । सूरिराह—‘कामं  
विभूषा खलु लोभदोषा, तद्भावितं पाउण्णओ न दोसो मा हील-  
णिज्जो इमिणा भविस्सं, पुव्विद्धिमाई इय संजईवि ॥ ३१३ ॥”  
कामं—अनुपतं एतत् खलुः अवधारणे पैषा विभूषा लोभदोष  
एव, तथापि तद्वस्त्रं शुचिभूतं कारणे कृत्वा प्रावृण्वतो न दोषः,  
कस्य ? इत्याह—पूर्वं राजादिक अद्धिमान् आसीत् स तादृशीं

( ३६ )

ऋद्धिं विहाय प्रव्रजितः सन् चिन्तयति—मा अमुना मलक्लिन्न-  
वाससा अबुधजनस्य इहलोकाप्रतिबद्धस्य हीलनीयो भविष्यामि—  
यन्नूनं केनापि देवादिना शापशप्तोऽयं यदेवमेतादृशीं ऋद्धिं विहाय  
साम्प्रतं ईदृशीं अवस्थां प्राप्तः, आदिशब्दादाचार्यादिरप्येवमेव  
शुचिभूतं वस्त्रं प्रावृणोति, संयत्यपि ऋद्धिमत्प्रव्रजिता नित्यं पा-  
ण्डुरपट्टप्रावृता तिष्ठति वा ।

भावार्थः—साधु अपने मैले कुञ्चैले वस्त्र देख मनमें विचार  
करे कि मैं ऐसे मलिन वस्त्रों से बुरा मालूम होता हूं । इसलिये इन  
को स्वच्छ बनाने की तजवीज करूं तो ठीक है, ऐसे विचार से याने  
वस्त्रों का मलिनपना अप्रिय हो जाने के कारण उन्हें तत्काल  
शुद्ध करना चाहिये. ऐसे प्रयत्न में लग के गौमूत्रादि (चार वर्गैरह)  
जिनसे वस्त्र शुद्ध हो जाता हो उनको प्राप्त करने की कोशीश करे,  
और सोचे कि मुझे नवीन वस्त्र का संसर्ग न हो तो अच्छा क्योंकि  
मलिनवस्त्र पहिनने से तो न पहिनना अच्छा होता है । इस जगह  
टीकाकार विशेष स्पष्ट करते फरमाते हैं कि किसी खास कारण से  
वस्त्र धोनेवाला भी शुद्ध गिना जाता है. लेकिन शंका होगी कि  
' वस्त्र धोने से शोभा होगी और मुनिको विभूषा करना उचित नहीं  
है ' क्योंकि विभूषा और कंचन, कामिनी के संसर्गसे चारित्र्यवत  
महात्मा तो अलग रहते हैं ? इसके उत्तर में भाष्यकार महागज फर-  
माते हैं कि भो शिष्य ! शोभा—विभूषा है. वह लोभसंज्ञा से है,  
लेकिन उज्ज्वलवस्त्र पहिनने से कोई दूषित नहीं बन सक्ता । क्योंकि  
किसी ऋद्धिमान् महानुभावने या राज्यपुत्रने चारित्र्य ग्रहण किया

( ३७ )

हो और वह सांसारिक अवस्था में वैभववादि सामग्री से आनंदित रहा हो । उस वैभवशाली नर को मलीन वस्त्र से घृणा होना स्वाभाविक है । यदि वह मनुष्य चारित्रवान् है तथापि इच्छा करे कि मैं स्वच्छ वस्त्र पहिनुं तो ठीक है । तो यह कदापि दूषित नहीं बन सकता । और यही आज्ञा साध्वियों के लिये भी है । इस समयसूचक आज्ञा से टीकाकार महागज भी सहमत होते हुवे कहते हैं कि—

विभूषा जो है वह लोभदोष से ही है तथा कारणसे वस्त्र धोकर पहिनना तुरा नहीं है और न दोष है । लेकिन किसके लिये नहीं है वह बताते हैं—

कोई महानुभाव राज्यऋद्धि पाया हुआ था या वैभवशाली कोई धनिक साहूकार था और दीक्षित हो गया है । उसके मनमें विचार आया कि मैं मलिन वस्त्र से मूर्ख और अज्ञानी लोक से हलका दिखुंगा या सामान्य लोग मेरी निन्दा करेंगे या कहेंगे कि इसको किसी देवता-पिशाचने आप दिया जिससे यह ऐसी अनुपम अलभ्य ऋद्धि सिद्धी का त्याग कर साधु बन गया और अब मलीन वस्त्र पहिने फिरता है । ऐसा भाव मनमें उत्पन्न हो । वह साधु हो या साध्वी अच्छे वस्त्र को पहिने तो दूषित नहीं माना जाता ।

**वस्त्रवर्णसिद्धि.** पृष्ठ ४१-४४.

वस्त्रवर्णसिद्धि पुस्तक के लेखक महाशयने सूत्र-पाठ के अर्थ करने में कितनी कपोल-कल्पना की है ? यह बात अनुवाद को मूल-भाष्य-टीका के साथ मिलाने से पाठकों को स्वयं विदित हो



( ३८ )

जायगी । भला ! जिन्हें पूरा शब्दबोध नहीं और न पूरी हिन्दी लिखना याद । वे लोग भाष्य-टीकाकारों के मार्मिक प्रमाण-पाठों का अनुवाद कर लें, तो फिर विचारे विद्वानों को तो घास काटने के ही दिन उपस्थित होंगे । दर असल में दुनियां में ऐसे ही अनुवादकों के लिये यह कहावत चालू हुई है कि—‘ बड़े बड़े वहे जायँ, गड्डूमियाँ थाह मांगे । ’ अथवा ‘ जहाँ हाथी ऊंट वहे जायँ, वहाँ गदहा कहे पानी कितना ? ’

पाठको ! ऊपर दिये हुए भाष्य-टीका के पाठ में वस्त्रवर्ण-सिद्धि के अनुवादक ने ‘ वरं मे वस्त्रेण सह न योगः ’—मुझे नवीन वस्त्र का संसर्ग न हो, ‘ कारणे तु ’—किसी खास कारण से, और ‘ शुचिभूतं वस्त्रं ’—अच्छा, उज्ज्वल, स्वच्छ आदि जो अर्थ किया है, वह विलकुल उत्सूत्र ( गलत-शास्त्र-विरुद्ध ) है । क्यों कि भाष्य-टीकाकार मलिनवस्त्र को धोने का अधिकार कह रहे हैं, उसके बीच में उज्ज्वल-स्वच्छ वस्त्र को बताने की आवश्यकता ही क्या है ? । इस प्रकार के उत्सूत्र-भाषण के लिये पिशाच पंडिताचार्य को चपेटिका का चपेटा लगा देना ही बस होगा । वह यह कि— “ उस्सुत्तभासगाणं वोही गासो अणंत संसारो ”—सूत्रविरुद्ध बोलनेवालों का सम्यक्त्व नाश पाता है, अर्थात् वह मिथ्यादृष्टि गुणठागो जाता है, और आइन्दे अनन्त संसार में रलता है, इसी विषय में कलिकालसर्वज्ञ श्रीहेम-चन्द्रसूरिजी भी फर्माते हैं कि—

अल्पादपि मृषावादाद्, रौरवादिषु संभवः ।

अन्यथा वदतां जैनी वाचं त्व ह ह का गतिः ॥ १ ॥

( ३९ )

—“ स्वल्प मृषावाद से भी आदमी का जन्म सातमी नरक के रौरव आदि नरक स्थानों में होता है तो फिर जो लोग जिनेश्वर महाराज की वाणी को ही दूसरी तरह से बोले उसकी तो गति ही क्या होगी ? याने उसकी गति श्रुतज्ञानी नहीं जान सकता है कि कितने भव की होगी. ”

देखो ! चपेटिका पृष्ठ १-२.

वस चपेटा लग गया । अब मूल मुद्दे की तरफ झुकिये ! भाष्य—टीका के उक्त पाठ और उसके अनुवाद से नीचे लिखी तीन बातें निर्विवाद और निःसन्देह सिद्ध हो गईं ।—

१ एक तो यह कि—वर्षाकाल के सिवाय के काल में भी स्वपर को घृणा ( ग्लानी ) पैदा करनेवाले मलिन वस्त्रों को गोमूत्रादि ( चार वर्गोद्ग ) से धो लेने में शोभा और दोष नहीं है ।

२ दूसरी यह कि—मलिन वस्त्र लोक में मूर्ख, अज्ञानी और हलका दिखानेवाले होते हैं और लोगों को वैसे मलिन वस्त्रों से निन्दा करने का मौका मिलता है अतएव मलमलिन वस्त्रों को यतना से धो लेना भाष्य—टीका सम्मत है ।

३ तीसरी यह कि—सांसारिक अवस्था में वैभवादि सामग्री से आनंदित रहा हो उस साधु साध्वी को मलिन वस्त्र से घृणा होने का कथन भाष्यकार का होने पर भी भाष्य में दिये हुए आदि शब्द को लक्ष्य में रख कर ‘ आदि शब्दादाचार्यादिरप्येवमेव ’ टीकाकार महाराज के इस कथन से आचार्य, उपाध्याय, गणी,

( ४० )

गयावच्छेदक, रत्नाधिक, साधु और साध्वि को भी स्वपर को धृणा उत्पन्न करनेवाले मलमलिन वस्त्र को चार वगैरह से धो लेने में शोभा और दोष नहीं है ।

आगे चपेटिका के पृष्ठ १८ में पिशाचपंडिताचार्यने आचाराङ्गसूत्र के ' नो धोएज्जा ' इसकी टीका का अवतरण देकर इस बात की कोशीश की है कि यह पाठ स्थविरकल्पिक विषय का नहीं है, किंतु जिनकल्पिक विषय का है । कुलिंगियो ? "जर्रा अंधता को एक तरफ रखकर उसी आचाराङ्गसूत्र के ' नो धोएज्जा ' पाठ की टीका को पूरी देखो तो सही, उसमें क्या लिखा है ?—

‘ एतच्च सूत्रं जिनकल्पिकोद्देशेन दृष्टव्यं, वस्त्रधारित्व विशेषणात् गच्छान्तर्गतेऽपि वा अविरोद्धम् । ’ अर्थात्—ये सूत्र जिनकल्पिक के उद्देश से दिखाये गये हैं परन्तु 'वस्त्रधारित्व' ऐसा विशेषण होने से स्थविरकल्पिक के विषय में भी समझ लेना विरोद्ध नहीं है । पर अरे बाबा ! अपवाद की मौज—मजाह लूटने में इतना देखने की फुरसद किसको है ? इससे अपने आप मूर्ख बन जाना अच्छा है, ऐसा करने से अनाचारों का मेवा चखने तो मिलेगा ।

पू०—कपड़ा तो उज्ज्वल रखना है, बिना वागिस के टाइम वार २ धोना है, और शास्त्रकार के नाम से अपने अनाचार को छुपाना है, लेकिन अनाचारियों से बचने के लिये शास्त्रों के वाक्यों को सोचकर किया हुआ परावर्त्तन मान्य नहीं करना

( ४१ )

है, इतना ही नहीं, लेकिन शासन के धुरंधरों की निन्दा करनी है. पृ० १६.

उ०—विना वारिश की टाइम मल—मलिन वस्त्र को धो लेने का खुलासा भाष्य टीकाकारने कर दिया है अतएव अपवादियों के समान बार बार इस विषय की पुनरावृत्ति करना निरर्थक है। लेकिन यति शिथिल हुए, उनसे वचने के लिये शास्त्रों के वाक्यों को सोच कर नहीं, किन्तु महावीरशासन और शासन के धुरंधर आचार्यों की निन्दा कराने के लिये ही वर्ण—परावर्तन किया गया है। यह बात गलत नहीं, अक्षरशः सत्य है। देखो !—

श्री महावीरस्वामीजी २१७५ वरसछं गच्छमांही शुषुवंत गीतार्थ आगले पद प्रतिष्ठा अणुपामता डेटलाअेक मुनिवेषी अेकडा मल्या, तिण्णुं पोतानी प्रतिष्ठा वधारवा, शिष्यादिकने मुणें सरस आडार पमाडवा, ८४ गच्छना यतिओनी हांणी देणाडवा, पोताने विषे साधुपणुं देणाडी गच्छांतरना आवकने व्युहआहित करवा, लदक आवकने लोलावी पोताना करवा निमित्ते श्वेत वस्त्र टाढी अेलिया प्रमुणे रंगी नगर मांही करवा लाग्या. पणु ते पंचांगी तथा गच्छमर्यादा लेणे साधुने वस्त्र रंगवाज न धटे.

आनंदस्यंद मुनि लिखित 'आगम विचार संग्रह' पत्र २० भा.

पू०—जिस तरह से वस्त्र धोने के कारण पिंडनिर्युक्ति में दिखाये हैं उसी तरह से वस्त्र रंगने के भी कारण और रीति भांति निर्युक्ति भाष्य और चूर्णिकारने साफ २ निशीथ सूत्र में दिखाये हैं. इस विषय का ज्यादा विवेचन हमारे

( ४२ )

परम मित्र की औरसे वस्त्रवर्ण की सिद्धि में लिखा गया है ।  
पृष्ठ १६-२०.

उ०—प्रियवर ! आपके परम मित्र के नाम पर गिरवे रखी हुई ' वस्त्रवर्णसिद्धि ' नामकी पुस्तक शुरु से अखीर तक देखी । उसमें अंधभक्तों को कहने मात्र के लिये तो सौ प्रमाणों की भरमार की गई है । लेकिन उनमें ' गाड़ी लाड़ी वाड़ी के प्रेमि यतियों से जुदा भेद दिखाने के लिये महावीर वेश का परावर्तन कर डालना चाहिये ' ऐसे भाव का दर्शक एक भी प्रमाण-पाठ नहीं है । अतएव वीरशासन में साधु साध्वियों को निर्युक्ति भाष्य और चूर्णिकारों की आज्ञा से वस्त्र का धो लेना तो अच्छा है; परन्तु अकारण को कारण बनाकर रंगीन वस्त्र का रखना या वस्त्र को रंगाना वीरशासन में अच्छा नहीं है ।

पू०—वस्त्र और पात्र के लिये जो शास्त्रकारने कल्कादि ( रंग ) फर्माये हैं वह मान्य क्यों नहीं करना चाहिये ? दूसरे शब्दों को छोड़ दो, लेकिन वर्ण शब्द में पांचों ही रंग आ जाते हैं, यह तो सोचना था. पृष्ठ-२०.

उ०—महाशय ! अच्छी तरह सोच समझ कर ही कहा जाता है कि कारण उपस्थित होने पर पात्र को कल्कादि से शास्त्र में बताई हुई रीति के अनुसार जीवरक्षा के लिये यतना पूर्वक रंग लेना निर्दोष है । परन्तु वर्ण शब्द से पांचों ही रंग का ग्रहण होने पर भी वीरशासन में सुत्ती और ऊनी सफेद कपड़े के

( ४३ )

सिवाय रंगीन वस्त्र रखना, या करना दोष रहित नहीं होने से मान्य नहीं करना चाहिये ।

दूसरी बात यह कि वस्त्र और पात्र को न धोने में और पात्र को निर्लेप रखने में जीवहिंसा होने की संभावना है, इसीसे शास्त्रकारोंने वस्त्र पात्र को धो लेने की और पात्रलेप की जो आज्ञा दी है वह जीवरक्षा के लिये ही है । वस्त्र धावन-विषय का खुलासा पेशतर किया जा चुका है । पात्र लेप के विषय में देखो ! ' वस्त्रवर्णसिद्धि ' में आलेखित ८२ नम्वर का ही प्रमाण—पाठ—

स च लेपमधिकृत्योपदर्श्यते—इहाक्षस्य धुरि अक्षितायां रजोरूपः पृथ्वीकायो लगति, नदीमुत्तरतोऽपकायः लोहमया-  
वपनवर्षणो तेजस्कायः यत्र तेजस्तत्र वायुरिति वायुकायोऽपि  
वनस्पतिकायो धूरेव द्वित्रिचतुरिन्द्रियाः सम्पातिमाः सम्भ-  
वन्ति, महीप्यादिचर्ममयनाडिकादेश्च घृष्यमाणस्यावयवरूपः  
पञ्चेन्द्रियपिण्डः इत्थंभूतेन चाक्षस्य व्यञ्जनेन लेपः क्रियते इत्य-  
सावुपयोगी ।

—लेपका अधिकार बताते हैं— प्रथम तो उस गाड़ी के पड़्या में रजरूप पृथ्वीकाय लगता है, द्वितीय नदी उतरते पानी अपकाय लगता है, तीसरे लोहे की लाठ ( धूरा ) घीसने से अग्निकाय लगता है और जहाँ तेज का प्रभाव है वहाँ वायु होना ही चाहिये, और फिरता हुवा पड़्या स्वयं वनस्पतिकाय का बना है । वेइन्द्रिय, तेइन्द्रिय, चौरेन्द्रिय, जीव उसमें गिरने का संभव है ।

( ४४ )

इसके सिवाय भैंस आदि के चमड़े की नाड़ी का घर्षण होता है सो यह सर्व पंचेन्द्रिय पिंड हो जाता है । ऐसे गाड़ी के पड़ये का कीट लेकर जो लेप करता है उससे यह उपयोगी है ।

वस्त्रवर्णसिद्धि—पृष्ठ ६८.

पाठको ! इसी प्रकार ओघनिर्युक्ति, और निशीथसूत्र भाष्य-टीका चूर्णि आदि शास्त्रों में भी पात्र के लिये नाना लेपों की उपयुक्तता दिखलाई गई है । इसलिये पात्र में लेप लगाना अनुचित नहीं, उचित ही है । लेकिन वस्त्र रंगने के या रंगे हुए लेने के जो कारण शास्त्रकारने बताये हैं उनमें यतियों की शिथिलतारूप कारण नहीं बताया गया, अतएव वीर शासन में वस्त्र को रंगने की और रंगे हुए वस्त्र रखने की प्रवृत्ति अनुचित ही मानने लायक है ।

आगे चपेटिका के लेखक पिशाचपंडिताचार्यने पीतपटाग्रह-मीमांसा के पृष्ठ २७ से ३५ तक में आये हुए निशीथसूत्र व चूर्णि के विस्तृत लेख के लिये अपनी हार्दिक मलिनता को उगलते हुए भी मुद्दे की बात पर कुछ भी नहीं लिखा । परंतु “ पापी-पिशाच, पेटभरने के लिये जन्म पाये हुए, कुतर्कानृतवादी, कुतर्कान्धवादी, कुटिलमति, अज्ञान का अधेग छाया हुआ, अज्ञानी, अधर्मी, आप्रहावृत, मूर्ख, उन्मार्गागामी, अपनी मनसा ही कच्चे जल से धोने की, विचारा, नरक में जानेवाला, ” इत्यादि वाक्यों से बारंबार पुनरावृत्ति करके चपेटिका के कोई पांच पेज काले किये हैं, जोकि लेखक की पिशाचता के दर्शक

( ४२ )

हैं। इन असम्भ्य शब्दों के लिये हमारे पास कोई उत्तर नहीं है। इस लिये इस प्रकार के असुन्दर वाक्य पिशाचपण्डिताचार्य के मुख को ही सुशोभित करें। ठीक ही है कि—

“ संसार एक प्रकार का कारागार है, इसमें भिन्न भिन्न रुचिवाले जीव कर्म जंजीर से जकड़े हुए पड़े हैं। उनमें अपने अपने कर्मों के अनुसार कोई व्यर्थ वितंडावाद में मस्त हैं, कोई निन्दा, मशकरी और दोषारोप करने में निमग्न हैं, तो कोई अपने जातिस्वभाव के कारण अनाचार सेवने और बुरे अल्फाज लिखने बोलने में ही अपनी बहादुरी समझते हैं। अप्सोस !! अंधश्रद्धा का आशापाश भी विचित्र प्रकार का होता है, वह मनुष्यों को अच्छे मार्ग में प्रवेश करना तो दूर रहा, पर उसके संमुख भी नहीं होने देता। ”

अपवाद सेवको ! याद रखो इस बुद्धिवाद के जमाने में जब तक निज मान्यता (गद्दाटेक) के लिये कोई शास्त्रीय पुरवता प्रमाण पेश नहीं करोगे, तब तक वह सभ्य-समाज में आदर की दृष्टि से नहीं देखी जा सकती। प्रत्युत शास्त्र रहित मान्यता (गद्दाटेक) के लिये तो वही मुठरिया साहब के खिताब मिलेंगे कि—‘ सिंह फाल भ्रष्ट हो गया ’ ‘ अभिमान के बढ़ल उड़ गये ’ ‘ गुजरात की कमाई, मालवा में गमाई ’ ‘ फाकं फाका भी फक हो गई ’ इत्यादि।

पू०—वस्त्र परावर्त की परम्परा शोभा के लिये नहीं हुई है लेकिन शासन की रक्षा के लिये ही हुई है, इतना होने पर भी



( ४६ )

जिसको शासन निन्दक पने की आदत ही हो गई है उसको क्या कहना चाहिये ?, पृष्ठ-२६.

उ०—चाहे किसी भी उद्देश को लक्ष्य में रखकर वस्त्र परावर्त की परम्परा चालु हुई हो, इस विषय का हमें कोई विवाद नहीं है और न हम उस विषय का यहाँ विचार करना ठीक समझते हैं। लेकिन वर्तमान समय में वस्त्र परावर्त के आग्रही लोगों से शासन की शोभा नहीं, किन्तु निन्दा हो रही है। अगर स्पष्ट शब्दों में कह दिया जाय तो विचारे गाड़ी बाड़ी लाड़ी के प्रेमी आधुनिक यतियों की शिथिलता से भी वस्त्र परावर्तवाले चार कदम आगे बढ़ते जा रहे हैं, ऐसा शासनप्रेमियों के लेख से साफ जाहिर होता है। देखो !—

पंन्यास ७ \* \* એ વડનગરની અંદર સાધ્વી + + શ્રીની ચેલીને બડી દીક્ષા આપતી વખતે ૩૦ ૧૧૦૦) લઈ બડી દીક્ષા આપી અને તેમના પિતાને ઘરે મોકલાવ્યા, તો રૂપિયા લઈને બડી દીક્ષા આપવી એ કયા શાસ્ત્રમાં છે ? વડી તેમણે અમદાવાદથી લીંબડી નિવાસી શાહ \* \* કે જેઓ મેસાણા-પાઠશાલામાં અભ્યાસ કરતા હતા તેમને અમુક રૂપિયા આપી દીક્ષા લેવા બોલાવ્યા તો પુછવાનું કે આવી રીતે છોકરાઓને છાત્રી રીતે નહિસાવવાથી શું સાધુઓનો વંશ રહેવાનો છે.

પંન્યાસ \* \* ના શિષ્ય મુનિ \* \* ( જેઓ હાલ પંન્યાસ પદે છે ) જેમને પંન્યાસ પદવી આપવા પંન્યાસ ૭ \* \* પાસે મોકલવામાં આવ્યા તો રૂ. ૮૦૦) લીધા પછી પંન્યાસ પદવીના યોગોદ્ગ્રહન કરાવ્યા તો સાધુઓને રૂપિયા લઈ શું પોતાનું કુટુંબ

( ४७ )

निर्वाहुषुं हुतुं कारणुं के तेभणुं दीक्षा पैसा देवावास्ते दीधी  
छे के शुं ?

जैन पु० १६, अं३ ३५, ता० १-६-१८.

बस समझलो कि शासनप्रेमी के ऊपर के लेख से शासन—  
निन्दकपने की आदत किसकी होगई है और ऐसे शासन की  
निन्दा करानेवालों को क्या कहना चाहिये ?, हमारी राय से तो  
शासन के ध्वंशक और दीर्घसंसारी । दर असल में इसी बात को  
उत्सर्गमार्ग को छोड़ कर उन्मार्गगामी होना समझना चाहिये.

आगे पिशाचपंडिताचार्यने चपेटिका के २७-२८ वें पेज में  
अपनी मानसिक मलिनता का दृश्य दिखा कर चलती हुई मूल  
बात को उड़ा देने के लिये जीर्णप्राय शब्द के मार्मिक अर्थ को  
समझ लेने के वास्ते आजीजी की है । इसलिये लेखक की  
आजीजी को लक्ष्य में रख कर जीर्णप्राय शब्द के विषय में इतना  
युक्तियुक्त खुलासा कर देना चाहिये कि—

संयमयात्रा सुख पूर्वक निर्वाह हो, इस हेतु से साधु साध्वियों  
को वस्त्र रखने की आज्ञा हुई है । इसलिये जिन शास्त्रकारोंने  
धवल, जीर्णप्राय, अल्पमूल्य, और शुद्ध आदि वस्त्र के विशेषण  
दिये हैं, उनके कथन से उन्हीं विशेषण विशिष्ट वस्त्र ग्रहण करने  
का अभिप्राय जाहिर होता है और जिन ग्रन्थकारोंने केवल धवल,  
जीर्णप्राय वस्त्र ही रखने का लिखा है । उनने जीर्णप्राय शब्द से  
ही वस्त्र की अल्पार्थता को प्रदर्शित कर दी है । क्योंकि जो वस्त्र  
सादा, और अभिमान-दर्शक नहीं है वह अल्पमूल्य ही होता है ।

( ४८ )

अतएव वीरशासन में वक्रजड साधु साध्वियों को वर्ण से सफेद, मूल्य से थोड़ी कीमतवाला, जीर्णप्राय से जूना नहीं, पर जूने के समान, और शुद्ध से निर्दोष आदि विशेषणवाले वस्त्र ग्रहण करने या रखने की आज्ञा दी गई है ।

जो वस्त्र मूर्त्ता, भय, अभिमान और अधिक मूल्य के कारण हों वैसे वस्त्र रखने और लेने के लिये साधुओं को आज्ञा नहीं है । हां अलवत्तां उक्त प्रकार के सितादि विशेषणवाले वस्त्र कहीं हाथ न आवें और वस्त्र रहित रहने की सामर्थ्य न हो, तो उस साधु के लिये न्यूनाधिक विशेषणवाले वस्त्र भी अभावदशा में ग्रहण कर लेना निर्दोष समझा जा सकता है । परंतु वर्त्तमान समय में शास्त्रोक्त विशेषणवाले वस्त्रों की सर्वत्र सुलभता है, अतएव श्वेत, मानोपेत, जीर्णप्राय, शुद्ध और अल्पमूल्य आदि विशेषण विशिष्ट ही वस्त्र साधु साध्वियों को ग्रहण करना चाहिये ।

पू०—रंगने ( रंग बदल करने ) से नये वस्त्र की नवीनता नहीं चली जाती. इस जगह पर सोचने का है कि किसने कहा कि रंगने से नवीनता चली जाती है, लेकिन अकलमंद आदमी अच्छी तौर से समझ सकता है कि सफेद नये वस्त्र को रंगने से नये की झलक चली जाती है. पृष्ठ-२८.

उ०—प्रियवर मित्र ! आपकी मंद अकृ के खजाने को देख कर विचारने से यही मालूम हुआ जब नये वस्त्र की रंगने से नवीनता नहीं जायगी, तब भला उसकी झलक भी कैसे चली जायगी ? क्योंकि नये कपड़े को रंगने से पहले की अपेक्षा दृढ़ी झलक आ जाती

( ४९ )

है, जो विशेष शोभा की कारण बन कर मोहक-पदार्थों पर अपना प्रभाव डाले बिना नहीं रह सकती । कहिये ! फिर वह झलक क्या अपवादियों को मौज-मजाह उड़ाने में मददगार नहीं होगी ?, धन्य है महाशय ! तुम्हारी झलक गमाने की विधि को, और धन्य है आपके अकलमंदी आदमी पन को कि जिसके जरिये नये वस्त्र को झलक गमाते गमाते रंगने से दूनी झलक और शोभा के कामी बना दिये गये ।

पू०—कामशास्त्र के हिसाबसे जब उस सफेद वेषवाला कामी गिना गया है तो यह ऐहिक कामना का विषय यह सफेद वस्त्रवालों को क्यों नहीं लागु हुआ और इसीसे शास्त्रकारने भी सफेद वस्त्रवाले को वकुश में ही गिना है और सफेद वस्त्र पहन कर पडिक्रमणा करनेवाले को द्रव्य आवश्यक करने वाला ही कहा है. पृष्ठ २६.

उ०—मालूम पड़ता है कि लेखकने पालीताणा की अंधारी जिस कोटडी में कामशास्त्र का शान्तिपाठ पढ़ाया था, उसीके याद आने से अथवा वैसे ही प्रसंग में बैठे हुए सफेद वस्त्रवालों पर ऐहिक कामना का विषय लागु किया है । पर पिशाचपंडिताचार्यजी ! खूब अच्छी तरह समझलो कि सफेद वस्त्रवाले तो किसी अपेक्षा से वकुश में भी गिने जा कर, उनका प्रतिक्रमण द्रव्य आवश्यक में भी गिना गया है, लेकिन रंगीनवस्त्रवाले जो अकारण को कारण बना कर मूलगुण को बरबाद करने में भी नहीं लजते और जिनके लिये शासनप्रेमियोंको काले वावटों की तैयारी

(५०)

करती पड़ती हैं। इतना ही नहीं, लेकिन शासनरसिक घरभेदु मणिविजयजी को उपधान की रंगशाला विखेरने के लिये हेन्ड-बिल भी निकालना पड़ते हैं, उनको तो शास्त्रकारने वकुश में भी नहीं गिना और न उनके पडिक्कमण को द्रव्य आवश्यक में ही गिना। कहिये लेखक महाशय ! भगवान् वीरप्रभु के श्रमण और उनके शासनानुयायी हरिभद्रसूरि, विजयहीरसूरि आदि कई सफेद कपड़े रखनेवाले ही थे, तो क्या वे आपके कामशास्त्र के हिसाब से कामी और वकुश थे ? और उनका प्रतिक्रमण द्रव्य आवश्यक में था ?

पाठको ! देखा पिशाचपंडिताचार्य की अकुमंदी का खजाना, जिसमें वीरप्रभुके श्वेतवस्त्रधारी मुनिवरों को, हरिभद्राचार्य और जगद्गुरु विजयहीरसूरिजी जैसे प्रखर शासननायकों को भी वकुश ठहराने और कामी बनाने की धीठता भरी पड़ी है। ऐसे शासन-निन्दकों को जिनाज्ञा-भंग करने के दोषी भी कह दिये जाय तो कोई हरकत नहीं है। अथवा ऐसे कलंकारोपी लोगों के लिये रक्षा भस्म और भस्मी शब्द एकार्थतारूप से रूढ़ कर दिये जायें तो अनुचित नहीं है। ठीक ही है कि—‘आग्रहकी दृष्टि संसार में किस अनर्थ को नहीं कराती ?’

पू०—जो आज काल वर्णपरावर्तित वस्त्रवाले हैं वो ही पूजने लायक गिने गये हैं और त्यागी माने गये हैं और यही बात इस कुतर्कानृतवादि को द्वेष करने वाली हुई है, इसीसे इसने संवेगी शासनरक्षकों की निन्दा शुरू की है पृष्ठ-३०.

( ५१ )

उ०—महाशय ! निन्दक वे कहे जाते हैं जो शुद्ध सफेद कपड़े वाले मुनिवर्गों और दिग्गज शासननायकों को वकुश और कामी ठहराते हैं, जैसा कि तुमने चपेटिका के पृष्ठ २६ में काम-शास्त्र के हिसाब से...सफेद वेपवाला कामी गिना गया है ' यह लिखा है । यह सफेदवेश को कामी माननेवाला कामशास्त्र जिनके घर में विलास करता है वही लोग निन्दक कहते हैं । विदित होता है कि पिशाचपंडिताचार्य के वर्णपरावर्त्तित वस्त्रवाले अपवादग्राहियोंने दुनिया से पूजने लायक गिनाने और त्यागी मनाने का ठेका ( कंट्राक्ट ) ले लिया है, इससे दूसरा तो कोई उनका अधिकारी मानो ! रहने पावेगा ही नहीं । परन्तु आश्चर्य है कि ऐसा ठेका ले लेने पर भी वर्ण परावर्त्तित वस्त्रवालों के लिये शासनप्रेमियों को तो समय समय पर उनकी योग्यता और त्यागिता को जाहिर करना ही पडती है । देखो :—

आज हालना जमानाने अनुसरनारा अने मुनिना वेशने लजवनारा तथा अधश्रद्धालु श्रावडोनी पासे पुजवनारा अेवा पंन्यास \* \* तथा \* \* डे जेओ योमासा ( पयुषण ) मां आठ व्याख्यान वांयवा जती वणते श्रावडो पासेथी अमुक इपियानी शरते पोताना परिवार पैत्री डोछ साधुने मोकवे छे डे जेओने शब्दरुपावलीनुं पूछे ज्ञान पणु डोतुं नथी तेवा साधुओथो जैन डोमने शुं क्षयदे थवानो.

जैन पु० १६ अंक ३५. ता० १-६-१८

तेमज \* \* ना लावनगर, जमनगर, पाटणु अने सूरतमां इजेता थया छतां वडावो थय छयोड पुजय छे, त्यां तेओ पासे

( ૧૨ )

ગર્ભપાતની દવાઓ રખાય છે. \* \* \* \* ચાર વખત બ્રહ્મ થયા  
છતાં તેનું પંન્યાસપદ કાયમ રહે ને હબ્બર હબ્બર રૂપિયા પંન્યાસ-  
પદ આપતાં રોકડ લે. શ્રાવકો જેમ દીકરી વેચી દ્રવ્ય ઉપજાવે તેવી  
દશા થાય છે,

જૈન પુ. ૧૬, અંક ૩૮, તા. ૨૯-૯-૧૮.

મહાનુભાવો ! કહો, आपके वर्ग परावर्तित वस्त्रवालों की क्या  
इसी योग्यता को पूजने लायक और त्यागी मानी गई है ? अगर  
ऐसे ही आपके घर के साधु पूजने लायक और त्यागी गिने जायें  
तो फिर संसार में त्यागियों को ढूंढने की या त्यागियों का स्वरूप  
जानने की आवश्यकता ही न रहेगी । अतएव ऊपर मुताबिक सत्य  
वस्तुस्थिति को प्रकाशित करनेवाले शासनप्रेमियों के लेखों को यदि  
कोई अपवादसेवक निन्दा समझ लेवे, तो इस विषय में हम निरु-  
पाय हैं, अर्थात् इसके प्रतिकार का हमारे पास कोई उपाय नहीं  
है । सत्य है कि ऐसे पूजने लायक और त्यागी माने जानेवालों के  
लिये ‘ धत्तेऽथ पीतं पटमूर्धदेशे, शुक्लं कटौ मोदकमीदमानः ’  
विद्वानों का यही शिरपाव दे देना युक्ति-युक्त है ।

पू०—भाष्यकार महागज शरीर के एक भाग में या सर्व-  
भाग में सफेद कपडे रखने वाले को वकुश गिनते हैं, और इधर  
ही मरीचि वचन में पृथ्वीकायका भेद जो गेरुका है उससे रंगनेवाले  
को काषायिक दशा दिखाई है. न कि सर्व रंगनेवाले की; इतना ही  
नहीं लेकिन कषायवाले को कषायला वस्त्र रखना यह शास्त्रकार का  
सिद्धान्त होवे तो जरूर क्षपकश्रेणी लगाकर अकषाय दशा न होवे  
तब तक अकषायित वस्त्र रखने की ही आज्ञा होना चाहिये पृष्ठ-३१.

( ५३ )

उ०—प्रियवर ! आपके पक्ष का समर्थन करने के पेश्वर हम यह पूछना चाहते हैं कि सर्वमान्य भगवान् श्रीऋषभदेवस्वामी और श्री महावीरस्वामी के शासन में जो साधु साध्वी एकदेश या सर्वदेश से शास्त्रोक्त मर्यादा पूर्वक शरीर पर सफेद कपड़े रखते थे वे क्या आपके भाष्यकार के हिसाब से वकुश गिने जाना चाहिये ? यदि कहा जाय कि नहीं, तो फिर आपके सिवाय ऐसा कौन दुर्बुद्धि है जो शास्त्र मर्यादा से सर्वदेश या एकदेश से शरीर पर सफेद वस्त्र रखने वाले शासन नायकों को वकुश में गिनने का साहस करे ?

आश्चर्य है कि पिशाचपंडिताचार्य के भाष्यकार में जीर्णोद्धार के बहाने से इकट्ठी की हुई रकम से चा, दूध, सींग, पूड़ी खानेवाले उपधान के बहाने मेवा मिष्ठान्न डटके उड़ानेवाले, तस्करवृत्ति से लोगों के लडके उड़ा ले जाने वाले, और केशरिया वागाओं में छिपकर अनाचार करनेवाले शोभादेवी के उपासक भ्रष्टाचारी तो वकुश की गिनती में नहीं हैं; पर जो वीरशासन की शुद्ध परम्परा-नुसार श्रेष्ठ वस्त्र के धारक, साधुयोग्य संयम क्रिया में दत्तचित्त, अनाचार और गाडी बाडी लाडी के प्रेम से विलकुल अलग रहनेवाले साधु हैं वे वकुश की कोटी में गिने गये हैं। पाठको ! आप समझ सकते हैं कि पिशाचपंडिताचार्य का भाष्यकार कितना विलक्षण है ? जो संयमी-श्रमणों को पतित और अनाचारियों को उच्चतम दिखाता है। अब सोचिये इससे अधिक फिर उन्मत्त प्रलाप क्या हो सकता है ? अतः ऐसे उन्मत्त प्रलापियों को मिथ्यादृष्टि काषायित वस्त्र वाले सर्वदेशी तापसों से भी कनिष्ठ कह दिये जायँ तो अतिशयोक्ति नहीं है।

भला ! सोचो तो सही कि मरीचि के वचन में शास्त्रकार



( ५४ )

महाराजने काषायिकदशा का उत्पादक हेतु क्या बताया है ?  
 “अकलुषितमतयो यतयः, नाहमेवमतो मे कषायकलुषितस्य  
 धातुरक्तानि वस्त्राणि भवन्तु—साधु कषाय रहित मतिवाले हेतु  
 हैं, मैं वैसा नहीं हूँ, अतः कषायकलुषित मतिवाले मुझको धातु  
 (गेरु) से रंगे हुए वस्त्र हों” किरणावलीकार के इस कथन से साफ  
 जाहिर होता है कि मरीचि को काषायिक दशा का उत्पादक हेतु  
 कषायकलुषितमति है, न कि रंग से रंगना, और खुद की कषाय  
 कलुषित मति मान करके मरीचिने धातुरक्त वस्त्र धारण किये हैं।  
 अब कहिये ! कषायवाले को कषायला वस्त्र रखना ऐसा मरीचि का  
 सिद्धान्त हुआ या नहीं ?, यदि हुआ तो बस, हम भी यही कहते हैं  
 कि कषाय कलुषित मतिवाले लोगों के लिये धातुरक्त वस्त्र हैं। अगर  
 ऐसा नहीं होता तो मरीचि को ‘सुक्लवर्ग य समणा, निग्वर्ग’ ऐसी  
 विचारणा करके धातुरक्त वस्त्र रखने की जरूरत क्यों पड़ती ?  
 दूसरी बात मरीचि की विचारणा में यह भी मिलती है कि सफेद  
 कपड़ों के धारक और विलकुल कपड़े रहित ये दो तरह के शुद्ध  
 मुनि होते हैं। इससे सफेद कपड़े रखना ही शुद्ध मुनियों के  
 लिये सिद्ध है।

पू०—शासनरक्तकों में दुराचारी से शासन को बचाने के  
 लिये ही शास्त्राज्ञानुसार वर्ण परावर्तन किया है लेकिन क्या करे ?  
 अकल के ओथमीरों को रक्षा को भस्मी समझाने का और कारण  
 को पुष्पवती का कारण समझने का अकल में आया है. पृष्ठ—३२.

उ०—शासन को बचाने के लिये नहीं और शास्त्राज्ञानुसार

(५५)

नहीं. किन्तु मतिकल्पना से शासन को कलंकित करने के वास्ते ही वर्ण परावर्तन वर्तमान में जारी है यह बात अब अकल में अच्छी तरह आ चुकी है और इसके प्रमाण के लिये शासनप्रेमियों के फिकरे मौजूद हैं। जिनमें से कुछ नमूने पेशतर लिख दिये गये हैं। इसलिये ऐसे अकल के ओथमीर मनोमतियों के लिये रक्षा को भस्मीरूप में रूढ़ करना और उन ओथमीरों के कारण को पुष्पवती का कारण समझना अनुचित नहीं, उचित ही है। पाठको ! चपेटिका के लेखक के भाष्यकार के 'दुर्गचारी से शासन को बचाने के लिये ही' इस सूत्र की व्याख्या भी कैसी उत्तम है ? इसको भी देखलो—

ત્યારે કેટલાક કહે છે કે—એમણે બધાઓને નીચેના હોલમાં સુવાડી પોતે એ....ને લખને ઉપરની ચોરડીમાં એકલા સુવાનું શું કારણ? વડી કોઈક તો કહે છે કે—આ બધી ગડમથલ લાંબી મુદતથી ચાલ્યા કરતી હતી. ત્યારે કેટલાકો તો એમ કહે છે કે—એક સમુદાયથી અનેક ગુંડાઓમાટે રિસમિસ થયેલ એ ....ને રાખ્યો છે, એજ મોટું પાપ વંડાયું છે. બ્યારે કેટલાક તો કહે છે કે—એમાં પાપ જેવુંજ શું છે? ત્યાં ક્યાં નવલાખ જીવોની હિંસા થવાની હતી? ગમે તેમ હોય—સાચું જોડું જ્ઞાની બાણે. ફક્કડને ક્યાં સ્નાન—સૂતક કરવું પડે તેમ છે?

ઘડીસરની ગમ્મત, ખેલ ૪ થો, પૃષ્ઠ ૪.

आगे चपेटिका के लेखक महाशयने 'अतथं भासइ अरहा' इस सूत्र-वाक्य से यह सिद्ध करने की कोशीष की है कि—सूत्र तीर्थंकर प्ररूपित नहीं है। भला ! सोचो तो सही कि—जब तीर्थंकर

( ५६ )

अर्थ को कहते हैं, तो कहना, प्ररूपणा दोनों शब्दों का मतलब एक हुआ या नहीं ? और इससे ऐसा सिद्ध होने में क्या कसर रही कि-तीर्थंकर महाराज के कहे हुए अर्थों को गणधर आदि सूत्र रूप से गुम्फित करते हैं, वे सूत्र तीर्थंकर के प्ररूपित (कहे हुए) और गणधरों के रचित हैं। पर अनृत कुतर्कों से वादि हेनेवाले पिशाचपंडिताचार्य को ऐसा अर्थ भासमान कहाँसे होवे ?

पू०—समझना चाहिये कि शास्त्र में वस्त्र का सारा ही अधिकार पात्र के समान कहा है तो पात्र रंगने की जहाँ आज्ञा मिलेगी वहाँ ही वस्त्र रंगनेकी आज्ञा हो जायगी कि नहीं ? पृष्ठ—३३.

उ०—महानुभाव ! अच्छी तरह समझ लिया कि जिन शास्त्रनिर्दिष्ट कारणों पर पात्र को रंगने की आज्ञा है, वह ठीक है और उसके अनुसार पात्र को रंग लेना निर्दोष है। परन्तु निशीथसूत्र, चूर्णि, भाष्य और टीका में वस्त्र का अधिकार पात्र के समान होने पर भी जो कारण बतलाये गये हैं. उनमें यतिशिथिल हुए उनसे जुदा भेद दिखाने, अथवा दुराचारी—यतियों से शासन को बचाने के लिये वस्त्र रंगना या रंगे हुए वस्त्र रखना चाहिये इस भाव का दर्शक कोई कारण नहीं है; इसलिये इस कारण को मान कर शास्त्र में वर्णपरावर्त्तित वस्त्र रखने की आज्ञा वर्त्तमान में नहीं है।

इसी प्रकार ‘अप्पत्तेचिय वासे०’ इस पिंडनिर्युक्तिस्सूत्र और ‘अप्राप्तवर्षादौ ग्लानावस्थायां०’ इस आचारांगटीका के अनुसार वर्षाकाल के नजदीक के टाइम में सर्व उपधि को धो लेना; ओर

( ५७ )

‘ मलेणा वच्छं बहुणा उ०—इदं मदीयं वस्त्रं बहुमलेन ग्रस्तं० ’  
 इत्यादि भाष्य—टीकाकार की आज्ञा से स्व—पर को ग्लानी करनेवाले  
 मलाविल वस्त्र को वारिश के सिवाय भी धो लेना चाहिये । निशी-  
 थचूर्णि में ‘ एवमादीएहि कारणेहि० ’ ऐसा कह कर जो बहुत  
 ही कारण दिखाये हैं उनमें यतियों की शिथिलता के कारण की  
 गंध तक नहीं है और चूर्णिकार महाराज के दिखाये हुए कारण  
 वर्तमान में प्रायः उपस्थित नहीं है । अतएव वस्त्र वर्ण परावर्तन  
 करना महावीर शासन में अनुचित ही है ।

यदि कहा जाय कि—उत्तराध्ययनसूत्र टीकाकारने ‘ वेपवि-  
 डम्बकादयोऽपि वयं व्रतिनः ’ इस वाक्य से वेपविडम्बकों से  
 साधुओं का जुदा वेश लोगों के विश्वासके लिये स्वयं प्रतिपादन  
 किया है ?, परन्तु इस खुलासे में उन्हीं टीकाकारने वर्द्धमानविने-  
 यानां हि रक्तादिवस्त्रानुज्ञाते वक्रजडत्वेन वस्त्ररञ्जनादावपि प्रवृत्तिः  
 स्यादिति न तेन तदनुज्ञातम् । ’ इन वाक्यों से वर्द्धमान स्वामि  
 के शिष्यों को वस्त्ररञ्जनादि प्रवृत्ति का स्वयं निषेध कर दिया है ।  
 इससे वर्द्धमान भगवान् के शासन में यतियों की शिथिलता का  
 कारण रहने पर भी उनसे जुदा भेद दिखलाने के लिये वस्त्र का  
 रंगना सिद्ध नहीं है, किन्तु शास्त्रोक्त मर्यादा से सफेद वस्त्र ही  
 रखना सिद्ध है । लेकिन जिन लोगों का अथवा यों समझिये कि  
 पिशाचपंडिताचार्य का हृदय—भवन अनृत कुतर्क की वादि से  
 वासित है, उनको शुद्ध समझने का रास्ता कहां से मिल सकता  
 है ? उन्हें तो केवल अपवाद के परदे में बैठ कर मनोकामना ही  
 सिद्ध करनी है ।

( ५८ )

**चेलेंजनिरीक्षण—**

“ संसार में कईएक मनुष्य ऐसे भी होते हैं. जो गिर चुकने, भाग जाने और सर्वप्रकार से हताश होने पर भी स्वयं बहादुर बनने के लिये अपने अन्धभक्तों का शरण लेकर जयशील होने का प्रयत्न करते हैं। अगर निष्पक्षपात होकर कह दिया जाय, तो ऐसे ही दुर्बल मनुष्यों के लिये संसार में ‘ मियाँ गिरे तो टंगडी ऊंची ’ और ‘ मुक्की से पापड तोड़े, कच्चा तोड़ा सूत। मृत मक्ख के पंख उतारे, हम हैं बहादुर पूत ॥ ’ ये कहावतें बनी हैं। ”

वस यही अनुकरण अनृत कुतर्कों से वादि होनेवाले महाशय आनंदसागर—सागरानंदसूरिजीने किया है। क्योंकि वे अब अपनी उज्ज्वलकीर्ति को पलायन और पराजयरूप कोयलों से काली किये बाद यद्वा तद्वा उन्मत्त प्रलाप करके चपेटिका के द्वारा जाहिर करते हैं कि—

शास्त्रार्थ के लिये तुमको रतलाम में चेलेंज देने में आया था लेकिन तुमने शास्त्रार्थ से निर्णय करने के पेशतर ही पराजय मंजूर कर लिया था. फिर भी तुमको शास्त्रार्थ में हाजिर होने का मौका हम लाते, लेकिन चौमासा उतरने के पेशतर ही महाराजा रतलाम के दिवानसाहब की तरफसे जज साहबने आकर इस्तिहारबाजी होने की दोनों पक्षवालों को मनाई की. पृष्ठ—३६.

महानुभाव ! अब तुम्हारी इस असत्य—निर्वल पोपलीला को कोई सत्य मान लेवे यह स्वप्न में भी न समझों। क्योंकि उसी समय शासनप्रेमी विवेकचंद्र नामक आवकने बम्बईसमाचार और

( ૫૧ )

હિન્દુસ્થાન દૈનિક પત્ર મેં તુમ્હારી સારી વનાવટો પોપલીલા કો હુવોહુવ પબ્લિક આમ મેં જાહિર કર દી હૈ। દેખો તા. ૧૨-૧૨-૨૩ કા દૈનિકહિન્દુસ્થાન। જો इसी पुस्तक में ' हेन्डविल किसने रोकाये ' इस हेन्डिंग के नीचे ज्यों का त्यों उद्धृत है। दूसरा वम्वई-समाचार का भी लेख अवलोकन करलो—

**જૈન સાધુઓ અને સાધ્વીઓએ કેવાં વસ્ત્રો ધારણ કરવાં ?**

લગભગ સાત મહીનાથી રતલામ (માળવા)માં શ્રી ૧૦૦૮ શ્રી જૈનાચાર્ય ભટ્ટારક શ્રી રાજેન્દ્રસૂરીશ્વરજી મહારાજના શિષ્ય શ્રીમાન્ વ્યાખ્યાન વાચસ્પતિ મુનિ શ્રી યતીન્દ્રવિજયજી મહારાજ અને શ્રી ૧૦૦૮ આચાર્યજી શ્રી સાગરાનંદસૂરિજીની વચ્ચે જૈન સાધુને જૈન શાસ્ત્રોના આદેશ પ્રમાણે ધોળાં કપડાં પહેરવાં કે રંગેલાં પહેરવાં જોઈએ ? તેની ચર્ચા ચાલતી હતી. તેમાં શ્રીમાન્ યતીન્દ્રવિજયજી મહારાજે પ્રાચીન અર્વાચીન જૈન શાસ્ત્રોના પ્રમાણપાઠ સાક્ષર જૈનસમાજ આગળ હેન્ડબીલો દ્વારા આપી જૈન સાધુ-સાધ્વીઓને વર્તમાનકાળમાં સનાતન રિવાજ પ્રમાણે શ્વેતજ વસ્ત્ર ધારણ કરવાં, રંગીન નહિં, એમ સિદ્ધ કરી બતાવ્યું હતું અને શ્રીમાન્ સાગરાનંદસૂરિજીને હેન્ડબીલો દ્વારા સૂચના આપી હતી કે ‘ અપવાદથી સાધુઓને પીળાં વસ્ત્રો રાખવાં ’ એવી રીતે આપ કહો છો તો તેની સિદ્ધિ માટે શાસ્ત્રપ્રમાણ જાહેર કરો; પરંતુ અત્યારસુધીમાં તેમના તરફથી કોઈ પણ પ્રમાણ જાહેર થયું નહિં. તેથી સ્થાનકવાસી, દિગંબર વિગેરે રતલામના લોકોમાં જણાઈ આવ્યું છે કે તે સંબંધમાં શાસ્ત્રપ્રમાણ હોવું ન જોઈયે. સાગરજીએ શ્રીયતીન્દ્રવિજયજીના હેન્ડબીલોના જવાબ આપી ન શકતાં શ્રીમાન દીવાનસાહેબ સ્ટેટ રતલામના પાસે હેન્ડબીલો વંદ કરાવવા

( ६० )

अरज करवाभां आवी अने हयालु श्रीमान् दीवानसाडेये ते  
अरज ध्यानभां लधने दीवादीना दिवसे श्रीज्जसाडेण स्टेठ  
रतलामने महाराज श्रीमान् यतीन्द्रविजयलु पासे अने श्रीसा-  
गरज्जनी पासे भोडलावी जन्ने तरइना छेन्डणिदो मुदतवी  
रभाव्यां छे. पुशी थवा जेवी जात जे छे डे श्रीमान् सागरानंद-  
सरिज्जये पोताना शरीरपर पड़ेरता वखोभां सईद वखने मुज्य-  
स्थान आपवा शइ करी दीधुं छे. शांति: ! शांति: !! शांति:

मुग्गम सभामार, पु. १०४, अं३ २८५, १४ दिसंअर सन् १९२३.

इससे सागरजी की सत्यता और कुटिलता का पूरा पता लग जाता है, इसलिये इस विषय को विशेष स्पष्ट करने की आवश्यकता नहीं है। क्योंकि सागरजी की असत्य के परदे से आच्छादित सभी पोपलीला का पोकल अब खुलंखुला हो चुका है और उसको आवाल वृद्ध सभी अच्छी तरह जान चुके हैं। अतएव अब वे अपनी गिरी दशा को चाहे कैसे भी असत्य लेखों के रूपक से सुधारने का उद्योग करें, परन्तु वह किसी के विश्वास लायक नहीं हो सकती।

आश्चर्य है कि चार चार दफे शास्त्रार्थ के लिये प्रतिज्ञा पूर्वक मुद्रित चेलेंज दिये गये और शास्त्रार्थ को समझाने का पूरा प्रबन्ध भी किया गया। इससे घबरा कर, नहीं नहीं निर्वलता के कारण रतलाम से ऐसा निशि-पलायन किया कि ठेठ कलकत्ता में जाके सांस लिया और अब दो-ढाई वर्ष बीतने बाद अंधभक्तों के शरण में गिर कर अपनी बहादुरी का तौल बताना शुरू किया है। भला ! इस बहादुरी को मूर्ख अंधभक्तों के सिवाय दूसरा कौन सहा सकता है ? इस विषय में एक विद्वान्ने ठीक ही कहा है कि—

( ६१ )

“ गेहेषु पण्डिताः केचित्, केचिद् ग्रामेषु पण्डिताः ।

सभायां पण्डिताः केचित्, केचित्पण्डितपण्डिताः ॥ १ ॥ ”

—कई लोग घर में ही पंडित बनते हैं और कई लोग ग्राम में ही, कई पांच दश अपढ़ लोगों के जमाव में अपनी पंडिताई छांटते हैं, परन्तु पंडितों के बीच में तो पंडित कोई विग्ला ही होता है ।

आगे आनन्दसागरजीने यह सोच समझ कर कि अपने अंधभक्तों के गाँवों में अपना मनमाना हुल्लड़ और अंडबंड उन्मत्त प्रलाप करके, इतना ही नहीं बल्कि जिस तरह चाहेंगे उसी तरह अपने मनमोदक सफल कर लेवेंगे और अंधभक्तों के सहारा से अपनी विजय पताका फरकने लगेगी । इसी हेतु को मन में रख कर चपेटिका के द्वारा जाहिर किया है कि—

अब तुम भी मारवाड़ के इस भाग में हो और हम भी इसी भाग में हैं, तो चातुर्मास के बाद नयाशहर, पाली, जोधपुर और सिरोही जस कोई भी प्रसिद्ध स्थल में शास्त्रार्थ करने की पास-शुक्ला पूर्णिमा के पेशतर की मुहूर्त और उस विषय ( अपवाद पर भी रंगीन कपडा नहीं होना चाहिये ) की प्रतिज्ञा जाहिर करके आना लाजिम है । पृष्ठ—३७.

पाठकों ! देखा आनन्दसागरजी की निर्बलता का नमूना ?, आपने वे प्रसिद्ध स्थल दिखाये हैं, जहाँ कि केवल लकीर के फकीर अन्धभक्त ही हैं और वे प्रायः पिशाचपंडिताचार्य और अपवाद सेवकों के ही श्रद्धालु हैं । भला ! इस प्रकार के एक पन्ची क्षेत्र



( ६२ )

शास्त्रार्थ के लिये कभी योग्य माने जा सकते हैं ? नहीं ! नहीं !! कदापि नहीं !! . शास्त्रार्थ के लिये तो ऐसे क्षेत्र होना चाहिये कि जहाँ किसीके पक्षपाती न हों, अथवा दोनों पक्ष के लोग हों । लेकिन जिन्हें खाली शास्त्रार्थ का डौल दिखा कर केवल अंधभक्तों में यद्वा तद्वा के जाप से और जैसे को ' जस ' व पौप को ' पाप ' लिखके झूठी वाह वाह कगना हो. उन्हें पक्षपात रहित अथवा उभय पक्ष के सभ्य लोगों से मतलब ही क्या है ? वे तो अपने भोषों के शरण में ही रहना पसंद करेंगे ।

चार बार तो आनंदसागर ( सागरानंदसूरि ) जी रतलाम, सेंवलिया और मच्ची से शास्त्रार्थ की मंजूरी देने पर भी अपवाद से रंगीन कपड़े सिद्ध करते करते आखिरी टाइम पर रात्रि को ही पलायन करके कूच कर गये और कलकत्ते जाकर सांस लिया । तो जिसकी जगह जगह से बार बार आखिरी टाइम पर भगजाने की आदत पड़ चुकी है वह फिर भी खुद की प्रतिज्ञा के लिये टॉय टॉय फिस् बोल जाय तो कौन ताजुब की बात है ? . इतना ही नहीं, किन्तु देवद्रव्य की चर्चा में विजयधर्मसूरिजी के साथ, अधिकमास की चर्चा में खरतर गच्छीय मणिसागरजी के साथ, सामायिक में पिछली ईरियावहिया की चर्चा में कृपाचन्द्रसूरिजी के साथ, और त्रिस्तुतिविषयक चर्चा में पं० तीर्थविजयजी के साथ में शास्त्रार्थ का हल्ला मचाते हुए आखिरी टाइम पर आनंदसागरजीने पलायन का ही रास्ता पकड़ा था । ठीक ही है जिसके भाग्य—फलक में जगह जगह से पलायन करना ही लिखा है, वह शास्त्रार्थ के अयोग्य ही है । समझो कि—ऐसे लोगों की दौड़

( ६३ )

कहाँ तक ? अन्धभक्तों के शरण तक । कहावत भी है कि—  
 मियां की दोड़ कहाँ तक ? मसीद तक । बस खैर ! खैर ! !  
 बाबा ! ! चुपचाप बैठे हुए अब खैर मनाओ ! ! !

**पुनरावलोकन—**

पाठकवर ! इस पुस्तक को समाप्त करते हुए चपेटिका के लेखक पिशाचपंडिताचार्य की वे तीन बातें, जो उसने अपनी पिशाचता दिखलाने के लिये, अथवा यों कहिये कि निज जन्म को बरबाद करने के लिये लिख डाली हैं । उनका भी फिर से अवलोकन कर लेना अनुचित नहीं है । उनमें से प्रथम बात यह है कि—

“ असिवे ओमोयगिए, रायदुठे भए व गेलन्ने ।

सेहे चरित्तसावय, भए व जयणाए गिण्हिज्जा ॥

—समर्थ, स्थिर, स्वतंत्र, और लक्षणवाला वस्त्र न मिले तब असमर्थादि विशेषणवाला वस्त्र भी अशिवादि कारणों में यतना के साथ लेना. पृ० ६. ”

देखिये ! पिशाचपंडिताचार्य के मलिन हृदय से निकले हुए इस अर्थ की ऊपर दी हुई गाथा में कहीं गंध तक भी है ?, बस ऐसे ही उटपटांग ( अंडवंड ) अर्थ करके अपवाद के हिमायती पिशाचपंडिताचार्यने स्व—पर का जन्म बरबाद किया है ! दर असल में इसीका नाम दुराग्रह है और ऐसे दुराग्रही लोग सूत्रोंके अर्थ, पाठों का फेरफार और कहीं का पाठ कहीं लगा देना आदि अनर्थ कर डालें तो कोई आश्चर्य नहीं है । क्योंकि दुराग्रही लोगों का

( ६४ )

यही काम है. ये लोग अगर ऐसा अनर्थ न करें तो फिर तमस्तमां का अतिथि कोन बनें ?.

इस गाथा से चपेटिका के लेखक महाशय यह सिद्ध करना चाहते हैं कि यह गाथा वस्त्र के वर्ण परावर्तन को दिखानेवाली नहीं है । इसलिये इसके उत्तर में हम विशेष उल्लेख न करके लेखक के परम मित्र वस्त्रवर्णसिद्धि कार का चपेटा लगा देना ही उचित समझते हैं । वह यह है कि—भाष्यकार महाराजने वर्णपरावर्तन का कारण यह कहा है—

असिवे ओमोयरिये, रायदुट्टे भए व गेलन्ने ।

सेहे चरित्त सावय, भए य गहणां तु जयणाए ॥ १ ॥

भावार्थ—अशिव, उनोदरी, राजद्वेष, भय, व्याधि, शैक्षक, चारित्र अथवा पशु आदि जानवर के भयसे यतना पूर्वक ग्रहण करना, इति ।

वस्त्रवर्णसिद्धि—पृष्ठ ७४-७५.

“दैव दैवियों का उपद्रव हो या उनोदरी हो याने गोचरी पूरी न मिलती हो, राजा द्वेषी हो, किसी का भय हो, अथवा कोई शारीरिक व्याधि हो ऐसे समय वस्त्र पात्र का रंग पलटना । ” देखो ! वस्त्रवर्णसिद्धि पृष्ठ ७४ पंक्ति ७.

इस लेख से हमारा वही सिद्धान्त निर्विवाद सिद्ध हो जाता है कि—“असिवे ओमोयरिए रायदुट्टे भए व गेलन्ने ।” इत्यादि भाष्यकारोक्त कारणों के उपस्थित होने पर कल्कादि वर्णक—

( ६५ )

पदार्थ से वस्त्र को धो लेने में कोई भी दोष नहीं है । क्योंकि चूष्णिकार महाराज ' खदिर वीयककादीहि य पुणो पुणो धोव्व-माणं ' तथा ' धावणे कक्कादिणा ' इत्यादि वाक्यों से कल्कादि से धो लेने का ही विधान करते हैं, रंगने का नहीं । अतएव चपेटिका के लेखक का ' रंगसे वस्त्रों की आज्ञा दी है यह वाक्य कैसा असंगत और भूँठा है, क्योंकि न तो रंगसे वस्त्र धोये जाते हैं ' इत्यादि सभी उन्मत्त-प्रलाप निष्फल ही है ।

वस्त्रवर्णसिद्धिकार का जो लेख ऊपर दर्ज हैं उसमें एक बात बड़े महत्त्व की जाहिर होती है । वह यह कि जिन्हों के पीछे देव-देवियों का उपद्रव लगा हो, जिन्हों को पूरी गोचरी खाने को न मिलती हो और जिन्हों पर राजा रुष्टमान हुआ हो उन्हीं के लिये विवर्ण वस्त्र रखने का भाष्यकार फरमा रहे हैं, तो जान पड़ता है कि अपवाद के हिमायतियों के पीछे ये कारण अवश्य लगे होंगे ? इसीसे ये लोग विवर्ण वस्त्र के लिये इतना दुराग्रह कर रहे हैं और अर्थों का अनर्थ करते भी नहीं लजाते ।

दूसरी बात चपेटिका के लेखक की यह है कि—

भीमसिंह माणिकवाली सज्जायमाला में तो ऐसा पाठ है कि—  
' काला कपडा खंभे धावली, कांख देखाड़ी बोले ' अर्थात् वहां तो काले कपड़ेवाले को कुगुरु कहा है लेकिन रंगीन कपड़ेवाले का नाम ही नहीं है. ' रंगेल ' ऐसा शब्द तो.....भूँठा लिखा है. पृष्ठ—८.

मान्यवर ! आपकी फेरफार की हुई भीमसिंह माणिकवाली सज्जायमाला में चाहे सो लिखा गया हो । परंतु प्राचीन लिखे

( ६६ )

हुए पत्र जो जुदे जुदे तीन लेखकों के हमे प्राप्त है, जो संवत् १७६४, १८५२ और १९२१, अनुक्रम से लिखे हुए हैं । उन तीनों प्राचीन-पत्रों में तो 'रंगेल कपड़ा खंभे धावली' ऐसा ही पाठ है। इससे मालूम होता है कि सज्जायमाला में छपाते वक्त किसी रंगीन कपड़ेवालेने जान बूझ के कंगड़ा का दिया है, लेकिन प्राचीन पत्रोंका ही पाठ सही है । इसके अलावा शा. कचराभाई गोपालदास अमदावाद, बडीपोल के तरफ से सं० १९५० में मुद्रित 'जैनसज्जायमाला' भाग २ के पृष्ठ १४६ में 'रंगेल कपड़ा खंभे धावली' ऐसा ही छपा है ।

कदाचित् थोड़ी देर के लिये पिशाचपंडिताचार्य के लिखे अनुसार 'काला कपड़ा खंभे धावली' ऐसा ही पाठ मान लिया जाय तोभी क्या सिद्धि हुई ? क्योंकि उसी सज्जायमाला में छपी हुई उसी सज्जाय की आगे की ८ वीं गाथा को देखो !

“ आचारांगे वस्त्रनो भाण्यो, श्वेत जे प्राप्तेन ।

ते तो मारग दूरे मूक्यो, कपड़ा रंगे हेत ॥ जि० ॥ ८ ॥ ”

अर्थात्—आचारांगमूत्र में साधु के लिये श्वेत वस्त्रनोपेन वस्त्र रखना फरमाया है, उसको छोड़कर जो साधु कपड़ा रंगते हैं, वे साधु नहीं, कुगुरु हैं । इसमें उपाध्यायजी श्रीयशो-विजयजी महाराजने रंगीन कपड़ेवालों को भी कुगुरु कहा है । इतना ही नहीं, बल्कि सज्जाय की आंकणी में तो रंगीन कपड़े-वालों को कपटी का सुन्दर खिताब भी देदिया गया है । तो फिर भी बांचलो “ जिणंदे कपटी कहिया एह, एहनं नाम न लीजे जि० ”

( ६७ )

तीसरी बात पिशाचपंडिताचार्य की यह है कि—

आचार्य श्रीविजयदेवसूरिजी के पट्टक में ही लिखा है कि—  
 ‘आचार्य उपाध्याय सिवाय भीष्म यतिओ तेमन् गीतार्थे  
 हीरागल वस्त्र तथा शङ्खुं वस्त्र न पहारवुं. कदाच आचार्य  
 आदिडे दीधुं डोय तो पणु उपर नहिं ओढवुं. केशरियुं वस्त्र  
 डोय तो तेनुं वस्त्र परावर्त्तन करी नांणवुं. भीष्म पणु पीतवस्त्र-  
 वाला वस्त्र न ओढवा. ’ इस पट्टक से आचार्य और उपाध्याय को  
 हीरागल और सण का वस्त्र रखने की और पहारने की छूट हुई है  
 तो फिर वह बात क्यों नहीं मानना ? इतना ही नहीं, लेकिन  
 ‘केशरियुं होय तो ’ इस वाक्य से केशरिये रंग के वस्त्र रखते थे  
 और पहारते थे. पृष्ठ—६.

पंडितमन्य ! वे आचार्य उपाध्याय जो जैनशासन के रक्षक  
 और राजमान्य होते हैं और जिनहोंके चरण—कमलों में बड़े बड़े  
 राजा महाराजा शिर झुकाते हैं, उन्हीं आचार्य उपाध्याय के लिये  
 हीरागल और सण का वस्त्र रखने और पहारने की आज्ञा है ।  
 “लेकिन तुम्हारे जैसे जो हजारों रुपैया भेट कर और बीसों दफे  
 मिलने की आजीजी करा कर खुशामद के साथ एक दो  
 सामान्य ठाकुर या दीवान को बुलाते हैं या खुद खुशामद  
 करनेके लिये उनके घर पर जाते हैं, उन आचार्य उपाध्याय  
 के लिये हीरागल और सण का वस्त्र रखने और पहारने  
 की आज्ञा नहीं है । तथापि जिस प्रकार आचार्य उपाध्याय को  
 हीरागल और सण का वस्त्र श्रीविजयदेवसूरिजी महाराज की  
 आज्ञानुसार रखना पहारना मान्य करना है उसी प्रकार उन्हीं  
 आचार्य के आदेशानुसार केशरिया वस्त्र का वर्ण परावर्त्तन करके

( ६८ )

काम में लेना और पीतवर्ण वाला वस्त्र बिलकुल न रखना भी तो मानना चाहिये । क्योंकि श्रीविजयदेवसूरिजी महाराजने ‘केशरियुं वस्त्रं डोय तो तेनो वस्त्रं परावर्त्तन करी नांणवुं’ भीष्म पण्ण पीतवस्त्रं वासा न ओढवा ’ इन वाक्यों से साफ जाहिर कर दिया है कि—‘साधुओं को वीरशासन में सफेद कपड़ा ही रखना चाहिये, लेकिन सफेद वस्त्र के न मिलनेपर कहीं केशरिया वस्त्र मिला, तो उसका वर्ण बदल किये बिना काम में नहीं लेना चाहिये और पीले रंग का वस्त्र तो न लेना, और न ओढ़ना चाहिये ।’ अतएव शास्त्र और आचार्यों की आज्ञा से यही बात अक्षरशः सिद्ध है कि—भगवान् श्रीमहावीर के वर्त्तमान शासन में शास्त्रों में कहे हुए कारणों में का कोई कारण नहीं है और यतियों की शिथिलता का कारण शास्त्रोक्त नहीं है । इसलिये साधु साध्वियों को शास्त्रोक्त मर्यादा से अल्पमूल्यवाला सफेद वस्त्र रखना ही निर्दोष है ।

अब रही पिशाचपंडिताचार्य की यह आशंका कि ‘केशरियुं वस्त्रं होय तो इस वाक्य से केशरिया वस्त्र रखते थे और वहरते थे’ सो निर्वलता और पिशाचता की द्योतक है । पट्टक के पेश्तर या उसी समय में केशरिया कपड़े रखते और लेते थे इससे यह शास्त्र—विहीन प्रणाली सत्य और ग्राह्य नहीं मानी जा सकती । जिस प्रकार आज रोज आपलोग अपनी शिथिलताओं को अपवाद की पद्मोड़ी में छिपाने का दुराग्रह कर रहे हो, उसी प्रकार उस समय में भी दुराग्रह के वश शास्त्र—विरुद्ध केशरिया वस्त्रों के पीछे चारित्र्य को बरबाद करनेवाले अवश्य होंगे परन्तु शासनरक्षक आचार्योंने

( १९ )

तो समय समय पर शास्त्रीय शुद्ध मर्यादा का प्रकाश निर्भय रीति से किया और अब भी करते ही हैं, जिसके प्रभाव से पिशाचपंडिताचार्य के अपवाद—पादोपसेविका वचन, लेख और आचरणों पर भवभीरु सज्जन महानुभावों को घृणा हुई होगी और होती ही जा रही है ।



## उपसंहार.

सत्यान्वेधी महानुभावो ! इस कुलिङ्गिवदनोद्गार—मीमांसा में शास्त्रीय और आधुनिक शासनप्रेमी—विद्वानों के सत्य प्रमाणों से सभ्यता पूर्वक हर एक विषय को परिस्फुट ( जाहिर ) किया गया है और जो कुछ बातें इसमें चर्ची गई हैं वे स्वमान या किसी को बुरा दिखाने के लिये नहीं, किन्तु शासनकी रक्षा और वास्तविक सत्य वस्तुस्थिति को दिखाने के लिये ही जानना चाहिये । शास्त्रकार महाराज भी फरमाते हैं कि—कोई चाहे राजी हो अथवा नाराज, लेकिन हित करनेवाली सत्य बात को कहे बिना कभी नहीं रहना चाहिये । तथा च शास्त्रकारमहर्षिः—

रूसउ वा परो मा वा, विसं वा परिअत्तउ ।

भासियव्वा हिया भासा, सपक्खगुणकारिणी ॥१॥

—दूसरा मनुष्य बुरा मान कर चाहे रोष करे या न करे अथवा जहर खाने को तैयार हो जाय तो भी स्वपक्ष में हित करनेवाली सत्य बात कहना ही चाहिये ।



( ७० )

इसी सिद्धान्त के अनुसार प्रस्तुत मीमांसा में वास्तविक सत्य का विचार आलेखित है और वह आज जनता के कर-कमलों में उपस्थित है। अतएव इस की सत्यता वा असत्यता का निर्णय करना यह जनता के ऊपर ही निर्भर है और जनता ही इसकी वास्तविक कसौटी है। इससे जनता को चाहिये कि इसको अपनी मानसिक कसौटी पर चढ़ा कर शास्त्रीय वास्तविक सत्य के विलासी बनें और असत्य मार्ग का परित्याग करें। एक विद्वान का कथन भी है कि—

“ किसी धर्म या मत को प्राचीन होने ही के कारण ग्रहण मत करो। प्राचीनता उसकी सत्यता का कोई प्रमाण नहीं। कभी पुराने से पुराने मकान भी गिराने पड़ते हैं, तथा पुराने कपड़े भी बदलने पड़ते हैं। नये से नया परिवर्तन भी यदि वह बुद्धि की परीक्षा में सफल हो सकता है तो वह उतना ही अच्छा है, जितना कि चमकते हुए ओस से सुशोभित गुलाब का फूल। ”

“ जो मनुष्य अपनी भूलों और त्रुटियों को प्रगट होते नहीं देख सकता, किन्तु उन्हें छिपाया चाहता है, वह सत्यमार्ग का अनुगामी नहीं हो सकता। उसके पास लालच को पराजित करने के लिये काफी सामान नहीं है। जो मनुष्य अपनी नीच प्रकृति का निर्भय होकर सामना नहीं कर सकता, वह त्याग के ऊंचे पथरीले शिखर पर नहीं चढ़ सकता। ”

( ७१ )

**सूचना—**

चपेटिका के द्वारा ही चपेटा खानेवाले महाशय पिशाचपंडिताचार्य को सूचना दी जाती है कि नीचे लिखे सवालों का जवाब सभ्यता और प्रामाणिक शास्त्र सवूतों के साथ पुस्तकरूप में फाल्गुनशुक्ला पूर्णिमा के पेशतर जाहिर कर दें, ताकि पबलिक आम को उनकी सत्यता जानने और समझने का मौका मिले । साथ साथ में यह भी कह देना समुचित समझा जाता है कि चपेटिका के चपेटा सह लेनेवाले लेखक के सिवाय दूसरे कोई महाशय बीच में पंडितमन्य बन कर उत्तर देने की तकलीफ न उठावें । क्योंकि उन भिर्याभिरुओं के साथ चलते हुए प्रकरण में हमारा कोई ताल्लुक नहीं है ।

१ प्रश्न—असिने ओमोयरिए, रायदुठे भएव गेलन्ने । इस गाथा का ‘समर्थ, स्थिर स्वतंत्र और लक्षणवाला’ इत्यादि अर्थ जो तुमने किया है, सो बिलकुल शास्त्रविरुद्ध ही है । इस लिये इसकी सत्यता अथवा तुम्हारे कल्पित अर्थ के वास्ते भाष्य टीका और चूर्णि का पाठ दिखलाओ ? और यह गाथा अपवाद से वर्ण परावर्तन को दिखलाने वाली नहीं है ऐसा शास्त्र सवूतों से सिद्ध करो ?

२ प्रश्न—गच्छाचारपयन्ना के लघुवृत्तिकार ने ‘शुक्त वस्त्र छोड़ने का कहा है’ ऐसा तुमने टीकाकार के विरुद्ध लिखा है, इस असत्य लिखान को सिद्ध करनेवाला तुम्हारे पास लघुवृत्ति या

( ७१ )

बृहद्वृत्ति का कोई भी प्रमाण हो, तो दिखलाओ ? और शास्त्र-मर्यादा से वीरशासनानुयायी सफेद कपड़ा रखने वाले साधु साध्वी बकुश की गिनती में है ऐसा शास्त्र सबूतों से सिद्ध करो ?

३ प्रश्न—उपाध्यायजी श्री यशोविजयजी महाराजने कुगुरु सज्जाय की ८ वीं गाथा में रंगीन कपड़े रखनेवाले साधुओं को कुगुरु और कपटी कहा है । इसको असिद्ध करनेवाला और कुगुरु सज्जाय उपाध्यायजी की बनाई हुई नहीं है ऐसा सिद्ध करनेवाला प्रमाण जाहिर करो ?

४ प्रश्न—निशीथचूर्ण में ‘ धावणो कक्कादिणा ’ इस वाक्य से कल्कादि से धोने का विधान नहीं है और शीतोदक से कपड़े धोनेवालों को प्रायश्चित्त नहीं है, तुम्हारे इस कथन को सिद्ध करनेवाला प्रमाण दिखलाओ ?

५ प्रश्न—श्री महावीर शासन में सफेद वस्त्र नहीं रखना और गाड़ी वाड़ी लाठी के प्रेमी यतियों से जुदा भेद दिखाने अथवा उन अनाचारियों से शासन को बचाने के लिये वर्ण परावर्तन कर डालना ऐसे भाव का दर्शक कोई भी शास्त्रीय प्रमाण हो उसको प्रकाशित करो ?

६ प्रश्न—शास्त्रों में स्वपर को ग्लानी उत्पन्न करनेवाले और नील फूल पड़जाने की संभावनावाले मलिन वस्त्रों का धो लेने का विधान नहीं है ऐसा जो तुम लिखते और कहते हो उसको शास्त्र सबूतों से साबित करो ?

( ७३ )

७ प्रश्न—आचाराङ्गटीकाकार महाराजने 'एतच्च सूत्रं जिनकल्पिकोद्देशेन द्रष्टव्यं, वस्त्रधारित्वविशेषणात् गच्छान्तर्गतेऽपि वा अविरुद्धम्' इस कथन से जिनकल्पी-विषयक सूत्र को गच्छवासी के लिये भी अविरुद्ध बताया, पर तुम ऐसा नहीं मानते हो, तो इसमें प्रमाण क्या है ?

८ प्रश्न—जीर्णप्राय शब्द का अर्थ जूने जैसा ( सादा ) नहीं होता और सादा कपड़ा अल्पमूल्य नहीं होता ऐसा तुम्हारा निज मंतव्य है उसके लिये तुम्हारे पास शास्त्रीय प्रमाण क्या है ? और शास्त्रोक्त कारणों की संख्या में यतियों की शिथिलता रूप कारण बतानेवाला शास्त्र-पाठ कौनसा है ?

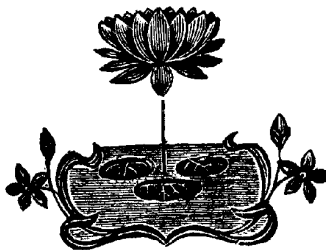
९ प्रश्न—मरीचिकी विचारणा में 'सुकुंवरं सपणा' इस वाक्यसे श्वेत वस्त्र धारी समण ( साधु ) कहे गये हैं ऐसा सूत्रोक्त होनेपर भी इसको तुम अमान्य कहते हो तो इस अमान्यता का आधारभूत सचूत क्या है ? और अपवाद सावधिक नहीं होता, किन्तु ताजिन्दगी का ही होता है ऐसा शास्त्र का पाठ जाहिर करो ?

वाचको ! बस पिशाचपंडिताचार्य की कुतर्कों पर अब परदा पड़ता है, वह फिर कभी यथावसर से खुलेगा और समयपर ही असत्य कुतर्कों से वादि होनेवाले वोपदेवों की पोपलीला का खेल दिखावेगा । इसलिये अभी तो इस मीमांसा को चुपचाप बैठे हुए दिल लगाकर खुद बांचो, अपने अपने इष्टमित्रों को

( ७४ )

वचाओ और बाद में लायब्रेरी के टेबल पर रखदो । ॐ  
शांतिः ! शांतिः ! ! शांतिः ! ! !

शतपतां लपतां कुक्कुलिक्लिशीतपटवारणमोहनकाग्रहः ।  
विदधतां दधतां सुविवारतां, मतिपतां पठतां मतिदाऽमुका ॥ १ ॥  
उन्मार्गप्रपतितानां, जन्तूनामुपकारिका ।  
शासनोद्दीपिका चैषा, मीमांसा रचिता शुभा ॥ २ ॥



## पबलिक आमको सूचना—

महानुभावो ! श्रीमान् सागरानन्दसूरिजी के तरफसे प्रकाशित चेलेंज और चपेटिका के मिलते ही हमारे तरफ से स्थान, समय मध्यप्रतिज्ञा के निश्चित करके सागरानन्द-सूरिजी को ता० १६-१२-२६ के मुद्रित चेलेंज के द्वारा पोपसुदि पूर्णिमा के रोज ही शास्त्रार्थ कर लेने के लिये सूचित कर दिया गया था, पर वे नियमित स्थान और टाइम पर शास्त्रार्थ के लिये हाजिर नहीं हुए, अतएव उनका पराजय स्वतः समझ लेना चाहिये । अब हम उनके तरफसे मुद्रित या लिखित किसी चेलेंज सूचना पर ध्यान नहीं देंगे । क्यों कि उन्हें शास्त्रार्थ करना ही नहीं है, इसीसे वे हरवस्तु समय पर हाजिर न होकर टालाटूली से ही अपनी बहादुरी बतलाना चाहते हैं । एसी निर्बल बहादुरी से भरे चेलेंज बगैरह रद्दी-नशीन ही समझ लेना इतिशम् ।

मुनि यम...



## पबलिक आमको सूचना—

महानुभावो ! श्रीमान् सागरानन्दसूरिजी के तरफसे प्रकाशित चेलेंज और चपेटिका के मिलते ही हमारे तरफ से स्थान, समय मयप्रतिज्ञा के निश्चित करके सागरानन्द-सूरिजी को ता० १६-१२-२६ के मुद्रित चेलेंज के द्वारा पोपसुदि पूर्णिमा के रोज ही शास्त्रार्थ कर लेने के लिये सूचित कर दिया गया था, पर वे नियमित स्थान और टाइम पर शास्त्रार्थ के लिये हाजिर नहीं हुए, अतएव उनका पराजय स्वतः समझ लेना चाहिये । अब हम उनके तरफसे मुद्रित या लिखित किसी चेलेंज सूचना पर ध्यान नहीं देंगे । क्यों कि उन्हें शास्त्रार्थ करना ही नहीं है, इसीसे वे हरवक़्त समय पर हाजिर न होकर टालाटूली से ही अपनी बहादुरी बतलाना चाहते हैं । एसी निर्बल बहादुरी से भरे हुए उनके चेलेंज बगैरह रही-नशीन ही समझ लेना चाहिये । इतिशम् ।

मुनि यतीन्द्र ।

